

Одобрено на заседании  
Президиума Семнадцатого  
арбитражного апелляционного суда  
26.12.2006 г.

**Обзор практики распределения судебных расходов по делам,  
рассмотренным Арбитражным судом Пермской области и  
пересмотренным апелляционным судом**

**1. Государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в случаях, когда они выступают в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины независимо от того, являются ли они истцами (заявителями) или ответчиками по делам, рассматриваемым в арбитражных судах (дела № 17АП-132/2006-ГК, № 17АП-230/2006-ГК, № 17АП-780/2006-ГК, № 17АП-55/2006-ГК, №17АП-30/2006-ГК, №17АП-809/2006-АК).**

• Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю об устранении препятствий в пользовании земельным участком и к Главному управлению Федеральной регистрационной службы (далее – ГУ ФРС) по Пермскому краю о признании недействительной регистрации объекта (дело № 17АП-55/2006-ГК).

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано. Постановлением апелляционного суда, вынесенного по результатам рассмотрения апелляционной жалобы истца, решение суда отменено, иск удовлетворен в полном объеме.

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов апелляционный суд указал, что госпошлина по иску и апелляционной жалобе относится на ответчиков. Госпошлина, отнесенная на ГУ ФРС по Пермскому

краю, не подлежит взысканию на основании ст. 333.37 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ).

- Первый заместитель прокурора Пермского края обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления администрации г.Перми о предоставлении юридическому лицу земельного участка.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. По апелляционной жалобе первого заместителя прокурора апелляционным судом решение отменено, постановление администрации города признано недействительным.

При решении вопроса о судебных расходах апелляционный суд указал, что госпошлина по делу относится на администрацию г. Перми, однако в доход федерального бюджета госпошлина не взыскивается в силу п.1 ч.1 ст. 333.37 НК РФ.

**2. Органы, осуществляющие от имени публичных образований управление федеральной, региональной или муниципальной собственностью, освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, связанным с владением, пользованием, распоряжением указанным имуществом и вытекающим из гражданских правоотношений, независимо от их процессуального статуса (дела № 17АП-780/2006-ГК, №17АП-785/2006-ГК, № 17АП-1052/2006-ГК, №17АП-486/2006-ГК, № 17АП-213/2006-ГК).**

- Администрация г. Перми обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком (дело №17АП-486/2006-ГК).

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, решение отменил, в удовлетворении иска отказал, поскольку стороны имели обязательственные отношения. При распределении между сторонами судебных расходов апелляционным судом отмечено, что в соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе относится на истца

(администрацию г.Перми). Однако, учитывая, что в силу п.1 ч.1 ст.333.37 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина по иску не взыскивается. Государственная пошлина по апелляционной жалобе, уплаченная ответчиком, подлежит возврату из федерального бюджета РФ в силу ст.333.40 НК РФ.

Данный подход использован также при рассмотрении апелляционной жалобы по делу № 17АП-213/2006-ГК.

- Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Пермской области обратилось в арбитражный суд к предпринимателю о взыскании задолженности по арендной плате (дело №17АП-785/2006-ГК).

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично. При подаче апелляционной жалобы истец госпошлину не уплатил, указав, что он освобожден от ее уплаты на основании ст.333.37 НК РФ. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд второй инстанции оставил решение без изменения. Госпошлина по апелляционной жалобе с истца не взыскана.

Аналогичный подход применен судом при рассмотрении дела №17АП-1052/2006-ГК, а также при рассмотрении дела №17АП-780/2006-ГК, в котором истцом выступала администрация г. Перми.

- Государственное учреждение – Управление федеральной почтовой связи Пермской области обратилось в арбитражный суд с иском к Территориальному управлению Министерства имущественных отношений РФ по Пермской области о признании права оперативного управления на нежилое помещение.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Пересмотрев дело по апелляционной жалобе истца, арбитражный суд апелляционной инстанции решение отменил, иск удовлетворил частично. При решении вопроса о судебных расходах, апелляционный суд указал, что госпошлина по делу относится на ответчика. В связи с тем, что ответчик

освобожден от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, уплаченная госпошлина по делу, подлежит возврату истцу из федерального бюджета (п.1 ч.1 ст.333.37, ст. 333.22 НК РФ).

**3. При подаче апелляционных (кассационных) жалоб на определения, не перечисленные в п.п.12 п.1 ст.333.21 НК РФ, государственная пошлина не уплачивается.**

**3.1. Апелляционная жалоба на определение о прекращении производства по заявленному в рамках дела о банкротстве требованию не подлежит оплате государственной пошлиной (дело № 17АП-1393/2006-ГК, № 17АП-1346/2006-ГК).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании денежных обязательств текущими и подлежащими удовлетворению вне очереди за счет конкурсной массы.

Определением суда первой инстанции производство по требованию прекращено по п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ. Апелляционный суд, рассмотрев жалобу заявителя, оставил определение без изменения. При этом было указано, что госпошлина, уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату, поскольку согласно ст. 333.21 НК РФ настоящая жалоба госпошлиной не оплачивается.

**3.2. Госпошлина, уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы на определение о приостановлении производства по делу, подлежит возврату заявителю, поскольку данная жалоба не подлежит оплате госпошлиной в силу п.п.12. ч.1 ст.333.21 НК РФ (дела № №17АП-747/2006-ГК. №17АП-493/2006-ГК).**

**3.3. Уплаченная заявителем госпошлина по апелляционной жалобе на определение об отказе в удовлетворении заявления о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя подлежит возврату в силу п.п.12 ч.1 ст.333. 21, 333.40 НК РФ (дело №17АП-21/200-ГК).**

**4. При уменьшении судом суммы неустойки в порядке ст.333 ГК РФ размер государственной пошлины при распределении судебных расходов определяется исходя из заявленной суммы неустойки без учета ее уменьшения (дело № 17АП-587/206-ГК).**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд к общественной организации о взыскании суммы задолженности за выполненные работы по договору подряда и суммы пени.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично: судом на основании ст. 333 ГК РФ уменьшена сумма пени, исчисленная за нарушение ответчиком обязательства. При распределении судебных расходов размер госпошлины, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, был исчислен судом с учетом уменьшения суммы неустойки.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, пересмотрев дело по апелляционной жалобе ответчика, решение изменил в части распределения госпошлины по иску. Как указал апелляционный суд, при решении данного вопроса суду следовало исходить из п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», предусматривающего, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее возмещения.

**5. Заявление о распределении между сторонами расходов на оплату услуг представителя подлежит рассмотрению и в случае, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций (дело №17АП-21/2006-ГК).**

Общество (ответчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с истца судебных издержек по оплате услуг представителя в сумме 17000 руб.

Определением суд первой инстанции отказал заявителю в принятии дополнительного решения со ссылкой на п.1 ст.178 АПК РФ.

Отменяя определение суда первой инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ответчика и удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, апелляционный суд указал, что АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Постановлением кассационной инстанции (дело № Ф09-3014/06-С4) вышеуказанное постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

**6. При определении разумных пределов суммы расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности, объемы заявленных и рассмотренных судом первой инстанции исковых требований; характер спора, указанного в предмете рассмотренного иска, продолжительность периода оказания заявителю юридических услуг (дела №17АП-72/2006-ГК, №17АП-208/2006-ГК).**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю об обязанности ответчика устранить препятствия в пользовании имуществом.

Решением суда первой инстанции истцу отказано в удовлетворении исковых требований. Ответчик обратился в арбитражный суд, вынесший решение, с заявлением о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 руб. Определением арбитражного суда заявленное требование удовлетворено полностью.

Истец по делу обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой ссылался на допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права, а также на несоответствие взысканной суммы судебных издержек разумным пределам расходов на оплату услуг представителя.

Отменяя определение суда первой инстанции по процессуальным основаниям, апелляционный суд также указал, что расходы на оплату услуг представителя ответчика подлежат уменьшению до суммы 5000 руб., поскольку с учетом характера спора, указанного в предмете рассмотренного иска, продолжительности периода оказания заявителю юридических услуг, указанный размер оплаты является разумным.

**7. Требование третьего лица о возмещении ему расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению при доказанности расходов и их размера (дело № 17АП-157/2006-ГК).**

Общество, выступавшее в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в суд с заявлением о взыскании с истца или ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Суд первой инстанции, отказывая Обществу в удовлетворении заявления, исходил из того, что судебные расходы подлежат взысканию с одной стороны лишь в пользу другой, а третье лицо таковой не является.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, пересмотрев решение в указанной части по апелляционной жалобе третьего лица, признал вывод суда первой инстанции ошибочным ввиду следующего. Согласно ч.2 ст.51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключениями, установленными данной нормой. Поскольку ст.110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны, а заявитель пользуется процессуальными правами стороны, следовательно, при доказанности расходов третьего лица и их размера соответствующее требование подлежало бы удовлетворению. Однако надлежащих доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что третье лицо понесло соответствующие расходы, заявителем представлено не было.

Приложенная к апелляционной жалобе расписка представителя заявителя жалобы о получении денежных средств таким доказательством не является. В качестве надлежащих доказательств могут выступать лишь первичные учетные документы (ст.9 Закона РФ «О бухгалтерском учете»).

**8. Судебные расходы по оплате услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого вынесен судебный акт, в соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ правомерно взысканы судом с налогового органа (дело №17АП-109/2006(1)-АК, №17АП-916/2006-АК, №17АП-738/2006-АК).**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности.

Решением суда первой инстанции требования заявителя удовлетворены в полном объеме, решение налогового органа признано недействительным. Судом также взысканы в пользу заявителя по делу судебные расходы на оплату услуг представителя.

Пересмотрев дело по апелляционной жалобе налогового органа, арбитражный суд апелляционной инстанции решение изменил. Однако доводы налогового органа об отсутствии оснований для возмещения заявителю судебных расходов отклонил и в этой части решение суда первой инстанции оставил без изменения ввиду следующего.

Согласно ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Суд первой инстанции при определении размера подлежащих взысканию расходов принял во внимание сложность дела, необходимое для подготовки к делу время, и определил разумный предел подлежащих взысканию расходов. Оснований для переоценки данных выводов суда не имеется.