

**Анализ
практики применения Семнадцатым арбитражным апелляционным судом
п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации в 2007 году**

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае.

За 2007 год Семнадцатым арбитражным апелляционным судом отменено на основании п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ 46 судебных актов Арбитражного суда Пермского края, Арбитражного суда Свердловской области и Арбитражного суда Удмуртской Республики, что составляет 2,1% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов в порядке апелляционного производства (2 157). В 2006 году отменено по указанному основанию 4 судебных акта, в 2008 году (по состоянию на 18.03.2008) – 12.

Из 46 отмененных судебных актов 19 – судебные акты Арбитражного суда Пермского края (1,9% к числу отмененных (измененных) судебных актов данного суда), 20 (или 2,4%) – Арбитражного суда Свердловской области и 7 (или 2,1%) – Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Большую часть отмененных в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ судебных актов составляют решения (95,7%).

В двух случаях апелляционным судом отменены определения суда первой инстанции. Так, по делу № А50-3065/2007 отменено определение о прекращении производства по делу о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности, поскольку суд первой инстанции не выяснил вопрос, является ли гражданин, в отношении которого принято оспариваемое постановление, индивидуальным предпринимателем, и не привлек его к участию в деле.² По делу № А50-2658/2007 отменено определение об отказе в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, так как к участию в арбитражном процессе не привлечено лицо (правопреемник), которым заявитель просит заменить его.³

Отмены судебных актов по апелляционным жалобам, поданным в порядке ст. 42 АПК РФ лицами, не участвовавшими в деле, произведены только в 8 случаях. Основное количество отмененных на основании с п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ судебных актов обжаловано лицами, участвовавшими в деле.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, отменено 26 судебных актов; по делам, возникающим из гражданских и иных правоотношений, несколько меньше – 20.

Наибольшее число отмен произведено по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (12).

¹ Далее – АПК РФ.

² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2007 № А50-3065/2007.

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2007 № А50-2658/2007.

По делам о взыскании долгов отменено 7 судебных актов, о взыскании убытков – 5, о государственной регистрации юридических лиц – 4, по делам, связанным с применением налогового законодательства, – 4, по делам об административных правонарушениях – 2.

Отмены судебных актов суда первой инстанции производились апелляционным судом, к примеру, в следующих случаях.

1. По 7 делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей решения отменены в связи с непривлечением к участию в делах взыскателей по исполнительным производствам, в том числе по сводным исполнительным производствам.¹

Позиция суда апелляционной инстанции о том, что при рассмотрении таких дел суд должен привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц всех взыскателей по сводному исполнительному производству, соответствует подходу, выработанному научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Уральского округа и отраженному в рекомендациях по рассмотрению споров, связанных с применением законодательства об исполнительном производстве, от 08.02.2008.

2. Отмены 3 решений произведены ввиду непривлечения к участию в делах должников по исполнительным производствам.²

К участию в одном деле суд первой инстанции не привлек взыскателя, а также второго должника по исполнительному производству, что привело к отмене решения.³

3. В 4 случаях апелляционным судом отменены решения по делам о государственной регистрации юридических лиц (в том числе об оспаривании решений налоговых органов о внесении изменений в сведения об участниках обществ с ограниченной ответственностью либо об отказе во внесении таких изменений) и привлечены к участию в данных делах участники обществ с ограниченной ответственностью.⁴

4. Несколько решений по спорам, связанным с размещением государственных заказов, отменены, поскольку судом первой инстанции не привлечены к участию в деле участники конкурса по размещению заказа.⁵

5. По делу об оспаривании предписания налогового органа о прекращении оказания услуг по хранению алкогольной продукции судом апелляционной инстанции отменено решение в связи с непривлечением к участию в деле лица, чья алкогольная продукция хранилась на складе заявителя.⁶

¹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2007 № А71-9717/2006, от 28.04.2007 № А60-34589/2006, от 21.05.2007 № А60-1809/2007, от 09.08.2007 № А50-6784/2007, от 15.11.2007 № А50-9161/2007, от 29.11.2007 № А50-11783/2007, от 12.12.2007 № А71-7133/2007.

² Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2007 № А60-29110/2006, от 06.03.2007 № А71-7079/2006, от 27.11.2007 № А60-14934/2007.

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2007 № А60-5794/2007.

⁴ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2007 № А50-5010/2007, от 20.11.2007 № А60-11655/2007, от 20.11.2007 № А60-11656/2007, от 28.11.2007 № А60-11658/2007-А60-11657/2007.

⁵ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2007 № А50-21167/2006, от 18.07.2007 № А50-3096/2007.

⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 № А60-4842/2007.

По другому делу о признании незаконным предписания налогового органа о прекращении хранения собственной алкогольной продукции по адресу, не указанному в лицензии, отмена решения произведена, так как судом первой инстанции не привлечено лицо, у которого на складе хранилась продукция заявителя.¹

6. Одно решение по делу об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отменено в связи с тем, что к участию в деле не привлечено лицо, являющееся правопреемником взыскателя по исполнительному производству.²

7. По делу о признании недействительным решения налогового органа о доначислении земельного налога отменено решение суда первой инстанции ввиду непривлечения к участию в деле органов, к компетенции которых отнесены вопросы установления местных налогов на территории муниципального образования.³

Данная отмена произведена судом с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 11.05.2004 № 209-О, согласно которой при рассмотрении споров по поводу сумм земельного налога подлежит выяснению вопрос о том, осуществлялось ли при принятии органом местного самоуправления нормативного акта, которым установлены коэффициенты дифференциации ставки налога по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории, экономическое обоснование дифференциации ставок земельного налога на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

8. В одном случае отмену решения суда первой инстанции повлекло непривлечение к участию в деле о взыскании недоимки по единому социальному налогу лица, которое производило работникам своего структурного подразделения, привлеченного к участию в деле в качестве ответчика, выплаты, являющиеся объектами обложения указанным налогом.⁴

9. Судом апелляционной инстанции отменено решение по делу о признании недействительным постановления главы района об изъятии из хозяйственного ведения заявителя муниципального имущества и передаче его в оперативное управление администрациям сельских советов, расположенных на территории района, поскольку судом первой инстанции не привлечены к участию в деле лица, которым передано спорное имущество, то есть администрации сельских советов.⁵

10. По делу о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в неосуществлении действий по предоставлению земельного участка для строительства жилого дома, произведена отмена решения ввиду того, что к участию в деле не привлечено лицо, которому на праве собственности принадлежит здание, расположенное на спорном земельном участке.⁶

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2007 № А60-9875/2007.

² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 № А60-24109/2007.

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2007 № А60-18493/2006.

⁴ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2007 № А50-19067/2006.

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 № А50-20323/2006.

⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 № А60-4055/2007.

11. Решение по делу об оспаривании постановления органа пожарного надзора о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение правил пожарной безопасности отменено, так как к участию в деле не привлечено лицо, которому в результате пожара причинен значительный материальный ущерб.¹

12. В одном случае судом апелляционной инстанции отменено решение на основании п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, поскольку во вводной части данного решения неправильно указана фамилия истца (вместо «Попцов» указано «Поповцев»)².

Самое значительное количество лиц (43 арендатора торговых мест на минирынке) привлечено апелляционным судом к участию в деле о признании договора аренды земельного участка недействительным, освобождении земельного участка от временных торговых павильонов.³

Постановлений Федерального арбитражного суда Уральского округа, в которых сделаны выводы о том, что апелляционным судом при пересмотре судебных актов судов первой инстанции неправильно применен п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не обнаружено.

Отдел анализа и обобщения
судебной практики

31.03.2008

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2007 № А50-9057/2007.

² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2007 № А50-2878/2007.

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2007 № А60-36033/2006.