

**Обзор практики рассмотрения дел об административных
правонарушениях, связанных с нарушением валютного
законодательства**

**1. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных
ч.4 ст.15.25 КоАП РФ**

1.1. Невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся за переданные нерезидентом товары, выполненные работы, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.4 ст.15.25 КоАП РФ (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2006 № 17АП-1758/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 02.04.2007 № Ф09-2101/07-С1)

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), выразившегося в невыполнении в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета валютной выручки,.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции вывод суда первой инстанции поддержал, указав, что согласно подп.1 п.1 ст.19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" N 173-ФЗ от 10.12.2003¹ при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Как следует из материалов дела, Общество заключило экспортный контракт с нерезидентом, в соответствии с которым оплата за поставляемый товар должна быть произведена путем банковского перевода на расчетный счет Общества в течение 10 календарных дней после поступления товара на

¹ Далее по тексту Обзора – Закон № 173-ФЗ от 10.12.2003

станцию назначения. Согласно объяснений директора Общества товар на станции назначения был получен 11.10.2005, т.е срок оплаты, исходя из условий контракта, наступил 21.10.2005. Оплата за отгруженный товар зачислена на валютный счет Общества 25.08.2006,

Поскольку обязанность по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся за переданные нерезидентом товары в установленный срок не выполнена, Общество правомерно привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.15.25 КоАП РФ.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2006 № 17АП-1748/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 03.04.2007 № Ф09-2107/07-С1), от 05.02.2007 № 17АП-2875/2006-АК, от 08.02.2007 № 17АП-261/2007-АК.

1.2. Дополнительное соглашение к экспортному контракту, касающееся сроков оплаты товара, должно соответствовать нормам гражданского законодательства, регулирующим порядок заключения сделок (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2006 № 17АП-2161/2006-АК)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, соответствии с которым Общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.25 КоАП РФ, выразившемся в невыполнении в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета валютной выручки.

Как следует из материалов дела, Общество заключило экспортный контракт, по условиям которого расчеты осуществляются в течение 30 дней с даты счета-фактуры, выставленной Обществом. Дополнительным соглашением к данному контракту стороны изменили порядок расчетов, установив, что платежи по контракту осуществляются в течение 60 дней с даты отгрузки товара из порта.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал следующее.

Вывод административного органа о нарушении Обществом сроков получения валютной выручки основан на положениях экспортного контракта без учета положений дополнительного соглашения к нему. При этом Управление ошибочно полагало, что условия оплаты, указанные в дополнительном соглашении, применены быть не могут, так как в нем не указана дата его подписания. Судом установлено, что дополнительное соглашение подписано сторонами 22.09.2005.

По мнению суда апелляционной инстанции, выводы административного органа о совершении Обществом правонарушения необоснованны, поскольку согласно ст. 168 ГК РФ может быть признана недействительной только сделка, не соответствующая установленным нормам гражданского законодательства РФ.

1.3. Вина Общества в несвоевременном поступлении валютной выручки и основания для привлечения Общества к административной ответственности по ч.4 ст.15.25 КоАП РФ, отсутствуют, если Обществом были предприняты все зависящие от него меры по получению валютной выручки (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 № 17АП-665/07-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 30.05.2007 № Ф09-3244/07-С1)

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о признании Общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок обязанности по получению на свой банковский счет иностранной валюты, причитающейся за проданный товар (денежные средства за товар поступили на расчетный счет Общества с нарушением установленного соглашением срока на 130 дней).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из доказанности вины Общества в совершении административного правонарушения, поскольку принятые им меры по своевременному получению выручки не являются достаточными, исчерпывающими и эффективными, кроме того, они были приняты Обществом уже после истечения срока, предусмотренного контрактом.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав, что вина Общества в несвоевременном поступлении выручки отсутствует, поскольку им были предприняты все зависящие от него меры по ее получению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ): своевременно, до наступления срока оплаты выставлен счет на оплату продукции, направлено письменное напоминание о принятых обязательствах по оплате продукции; проведены соответствующие телефонные переговоры с контрагентом. Учитывая долгосрочный характер хозяйственных связей сторон, отсутствие срывов оплаты за предшествующие периоды совместной деятельности, данные меры по получению валютной выручки в установленный срок являются полными и достаточными.

Суд апелляционной инстанции отметил, что меры, о которых идет речь в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, должны быть разумными и адекватными сложившейся обстановке. Обращение в суд за взысканием просроченного платежа, пеней и убытков возможно лишь после нарушения установленных контрактом сроков оплаты, то есть после возникновения события правонарушения. Ссылка суда первой инстанции на недостатки внешнеторгового контракта по мнению апелляционного суда, ошибочна, поскольку наличие либо отсутствие вины

Общества оценивается в зависимости от принятия всех зависящих от него мер по соблюдению валютного законодательства, тогда как включение в договор тех или иных условий зависит от согласия сторон.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии вины Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.25 КоАП РФ.

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2006 № 17АП-2204/2006-АК, от 06.12.2006 № 2313/2006-АК. В постановлении от 04.12.2006 № 17АП-2204/2006-АК суд апелляционной инстанции указал: неэффективность принятых Обществом мер не подтверждает тот факт, что такие меры не были им предприняты. Нельзя признать обоснованной ссылку административного органа на ст.17 Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003, поскольку в указанной статье дается неполный перечень способов обеспечения исполнения обязательства нерезидента перед резидентом, предусмотренный гражданским законодательством.

Кроме того, применение указанных способов обеспечения не носит обязательного характера, поскольку, исходя из обычаев делового оборота и свободы экономической деятельности, законодатель не устанавливает обеспечение обязательств как необходимое условие внешнеэкономического контракта. Действующим гражданским законодательством предусмотрены различные способы защиты прав, в том числе и направление претензий, применение к контрагенту имущественных санкций за неисполнение договорных обязательств, что и было использовано Обществом в целях исполнения обязанности по обеспечению возврата валютной выручки.

1.4. При определении срока поставки по конкретному договору необходимо исходить из фактической воли сторон, выраженной в этом договоре (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2006 № 17АП-1836/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 29.01.2007 № Ф09-12286/06-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о признании Общества виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в невыполнение в установленный срок обязанности по получению на свой банковский счет иностранной валюты за проданный товар.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности совершения Обществом административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

Судом установлено, что Общество заключило экспортный контракт, во исполнение которого осуществлен вывоз товара за пределы РФ. Согласно отметкам таможенного органа товар вывезен 31.08.2005 и 09.01.2006. Как следует из письма иностранной фирмы, первая из указанных партий товара была получена фирмой 15.09.2005, вторая – 19.01.2006. Согласно внешнеторгового контракта оплата товара производится в течение 15 дней после получения товаров. Фактически валютная выручка поступила на счет Общества в уполномоченном банке за первую партию 22.09.2005, за вторую – 27.01.2006, то есть в установленные контрактом сроки.

По мнению административного органа, исчисление 15-дневного срока оплаты товара по контракту следует производить с 31.08.2005 и 09.01.2005, поскольку в соответствии с приложением к контракту поставка товара осуществляется на условиях FOB порт Восточный. В соответствии с правилами «Инкотермс 2000» условие поставки FOB означает, что продавец считается исполнившим свою обязанность по поставке с момента перехода товара через борт суда в поименованном порту отгрузки.

Суды первой и апелляционной инстанций отклонили указанный довод, указав, что Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс 2000» регулируют порядок определения момента исполнения обязанности продавца по передаче товара и, соответственно, момента перехода риска случайной гибели (повреждения) товара, распределение обязанностей сторон по страхованию товара, выполнению таможенных формальностей и т.п. Однако момент наступления обязанности покупателя по оплате товара данными правилами не определяется. Правила Инкотермс применяются по воле сторон и не исключают возможности изменения какого-либо правила.

Кроме того, Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в Вене 11.04.1980), предусматривает различные способы определения в договоре момента наступления обязанности продавца по оплате товара.

Таким образом, при определении срока поставки по конкретному договору необходимо исходить из фактической воли сторон, выраженной в этом договоре.

Как указано выше, по условиям внешнеторгового контракта, заключенного Обществом, оплата товара производится в течение 15 дней после получения товаров; товары считаются поставленными Продавцом и принятыми Покупателем согласно испытанию на соответствие, проведенного не позднее 2 месяцев после прибытия товаров получателю. Изложенные положения контракта свидетельствуют о том, что стороны связывают возникновение обязанности по уплате (начало исчисления 15-дневного срока) с фактическим поступлением товара к покупателю. Обратное органом валютного контроля не доказано.

1.5. Налоговым органам предоставлено право составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ (постановление ФАС Уральского округа от 12.04.2007 № Ф09-2510/07-С1, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2007 № 17АП-3389/06-АК)

Как следует из материалов дела, при осуществлении валютного контроля таможенной установлен факт непоступления валютной выручки на расчетный счет Общества по экспортному контракту. По данному факту налоговой инспекцией составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Общество привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.15.25 КоАП РФ. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции, указав, что постановление административного органа является незаконным, так как вынесено на основании протокола об административном правонарушении, составленного неуполномоченным лицом. При этом апелляционный суд исходил из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.23.60 КоАП РФ органы валютного контроля рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.25 КоАП РФ. В соответствии с ч.2 ст.23.60 КоАП РФ к органам, имеющим право рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в ч.1 ст.23.60 КоАП РФ, налоговая инспекция не отнесена. Согласно п.80 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.25 КоАП РФ, составляют должностные лица органов и агентов валютного контроля.

Пунктом 2 ст.22 Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003 установлено, что к органам валютного контроля относятся: Центральный банк РФ, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ.

В соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 506 от 30.09.2004, Федеральная налоговая служба РФ вправе осуществлять конкретные функции в сфере валютного регулирования, в частности, она осуществляет контроль и надзор за осуществлением валютных операций резидентами и нерезидентами, не являющимися кредитными организациями, однако к органам валютного контроля не отнесена.

Следовательно, налоговым органам не предоставлено право привлечения к административной ответственности по ст.15.25 КоАП РФ. Налоговый орган, установив в ходе налоговой проверки нарушение валютного законодательства, вправе передать акт, составленный по ее результатам, в органы валютного контроля, которые уполномочены

составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.25 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции указал, что вывод апелляционного суда об отсутствии у налоговой инспекции полномочий на составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.25 КоАП РФ, является ошибочным по следующим основаниям.

Согласно п.80 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.25 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов и агентов валютного контроля. В силу ч.3 ст.22 Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003 агентами валютного контроля являются таможенные органы и налоговые органы.

На основании Положения о Федеральной налоговой службе РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506, Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции агента валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

Из содержания указанных норм следует, что протокол об административном правонарушении составлен налоговой инспекцией правомерно, в рамках предоставленных законодательством полномочий.

Примечание: Вывод о наличии у налогового органа полномочий на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.25 КоАП РФ содержится также в постановлениях ФАС Уральского округа от 03.05.2007 № Ф09-3142/07-С1, от 06.03.2007 № Ф09-1262/07-С1, от 06.03.2007 № Ф09-1261/07-С1, от 06.03.2007 № Ф09-1241/07-С1, от 06.03.2007 № Ф09-1238/07-С1, постановлении ФАС Северо-Западного округа от 12.01.2007 № А56-20890/2006, постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.06.2006 № А78-14140-С2-20/803-Ф02-2514/06-С1.

2. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.5 ст.15.25 КоАП РФ

2.1. Невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные на таможенную территорию РФ товары, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.5 ст.15.25 КоАП РФ (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2007 № 17АП-3068/2006, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 25.04.07 № Ф09-2893/07-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, в соответствии с которым Общество

признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок обязанности по возврату в РФ валютных средств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, так как материалами дела подтверждается факт невозвращения от фирмы-нерезидента денежных средств за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары в сроки, предусмотренные контрактом.

Суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции является обоснованным, поскольку в соответствии с подп.2 п.1 ст.19 Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003 при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено указанным законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию РФ (не полученные на таможенной территории РФ) товары, невыполненные работы, услуги.

Положения ч.5 ст.15.25 КоАП РФ предусматривают административную ответственность за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию РФ (не полученные на таможенной территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

2.2. Резидент и нерезидент имеют возможность предусмотреть в договоре срок для поставки нерезидентом товаров, а также срок, в течение которого резидент обязан обеспечить возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 № 17АП-660/2007-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 02.05.2007-АК № Ф09-3067/07-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о признании Общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.15.25 КоАП РФ (нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных по внешнеторговому контракту за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары), указав, что при вынесении оспариваемого постановления Управление неправоммерно руководствовалось п.2 Указа Президента РФ от 21.11.1995 № 1163, согласно которому в течение 90 дней с даты оплаты товара Общество должно было обеспечить возврат в РФ денежных средств.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия в действиях Общества состава правонарушения, поскольку

денежные средства, возвращены на счет в сроки, установленные контрактом.

Суд апелляционной инстанции подтвердил вывод суда первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с п.2 Указа Президента РФ от 21.11.1995 № 1163 "О первоочередных мерах по усилению системы валютного контроля в Российской Федерации" импортеры-резиденты, заключившие или от имени которых заключены сделки, предусматривающие перевод из РФ иностранной валюты в целях приобретения товаров, обязаны ввезти товары, стоимость которых эквивалентна сумме уплаченных за них денежных средств в иностранной валюте, либо обеспечить возврат этих средств в сумме не менее ранее переведенной в течение 90 календарных дней с даты оплаты товаров, если иное не установлено Центральным банком Российской Федерации.

Однако, в силу пп.2 п.1 ст.19 Закона N 173-ФЗ от 10.12.2003 при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары, не выполненные работы, не оказанные услуги.

Из анализа указанных норм следует, что резидент и нерезидент имеют возможность предусмотреть в договоре более длительный срок для поставки нерезидентом товаров, а также срок, в течение которого резидент обязан исполнить обязанность по возврату в РФ денежных средств, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары, чем срок, предусмотренный п.2 Указа Президента РФ № 1163 от 21.11.1995.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции при разрешении спора обоснованно применил положения Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003, поскольку с момента вступления в силу указанного Закона (действовавшего и на момент спорных правоотношений) он подлежит применению, как имеющий большую юридическую силу, чем Указ Президента РФ от 21.11.1995 № 1163.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.15.25 КоАП РФ, так как в соответствии с контрактом, заключенным Обществом, сроки возврата в РФ денежных средств, определены датой письменного заявления Общества, а также предусмотрена возможность зачета указанных сумм в счет платежей по иным контрактам. Срок действия контракта установлен до 31.12.2006. Оставшаяся часть предоплаты перечислены 17.05.2006 и 03.10.2006, то есть до установленного сторонами срока возврата.

Суд кассационной инстанции, оставляя постановление апелляционного суда без изменения, отметил, что положения Указа Президента РФ № 1163 от 21.11.1995 могут применяться только в том случае, когда отношения контрагентов не урегулированы контрактом.

3. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.6 ст.15.25 КоАП РФ²

Тезисы данного раздела обзора необходимо применять с учетом позиции Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в протоколе заседания Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2007 № 21, согласно которой при применении ч.6 ст.15.25 КоАП РФ следует учитывать, что справки о валютных операциях, справки о подтверждающих документах, справки о расчетах через счета за рубежом, справки о поступлении валюты РФ не отнесены Банком России к категории документов, являющихся формами учета и отчетности по валютным операциям.

Необходимо также учитывать, что 10.12.2007 Центральным банком Российской Федерации принято Указание № 1950-У «О формах учета по валютным операциям, осуществляемым резидентами, за исключением кредитных организаций и валютных бирж», которое вступило в силу с 27.01.2008 г.

В соответствии с названным Указанием формами учета по валютным операциям для резидентов, являются документы, требования о предоставлении которых в уполномоченный банк установлены Инструкцией Банка России от 15.06.2004 № 117-И «О порядке предоставления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных и оформления паспортов сделок»³ и Положением Банка России от 01.06.2004 № 258-П «О порядке предоставления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций»⁴, а именно: справка о валютных операциях, справка о подтверждающих документах, справка о поступлении валюты РФ.

3.1. Непредоставление уполномоченному банку в установленный срок справки о подтверждающих документах влечет административную ответственность, предусмотренную ч.6 ст.15.25 КоАП РФ (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2006 № 17АП-2311/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 06.03.2007 № Ф09-1241/07-С1 в части вывода о наличии состава вменяемого административного правонарушения)

Общество обратилось арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к административной

² Данный раздел обзора одобрен в новой редакции на заседании президиума Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 15.02.2008

³ Далее по тексту обзора Инструкция ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004

⁴ Далее по тексту обзора Положение ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004

постановлением ФАС Уральского округа от 22.01.2007 № Ф09-12056/06-С1), от 22.11.2006 № 17АП-1968/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 15.02.2007 № Ф09-467/07-С1), от 09.01.2007 № 17АП-

3168/06-АК, от 15.01.2007 № 17АП-2208/06-АК, от 15.01.2007 № 17АП-2212/06-АК, от 16.01.2007 № 17АП-2209/06-АК, от 02.02.2007 № 17АП-2883/06-АК, от 22.02.2007 № 17АП-1059/07-АК, от 28.02.2007 № 17АП-1097/07-АК, от 01.03.2007 № 17АП-1013/07-АК, от 13.03.2007 № 17АП-1331/07-АК и др.

3.2. Если дата пересечения таможенной границы РФ в товаро-транспортной накладной отсутствует и Обществом не представлены другие документы, подтверждающие фактический ввоз товара, исчисление административным органом срока представления подтверждающих документов в банк с даты получения товара покупателем правомерно (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2007 № 17АП-145/07-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 10.05.2007 № Ф09-3290/07-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в несвоевременном представлении в уполномоченный банк документов, подтверждающих ввоз товаров.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставил в силе, указав следующее.

В соответствии с ч.2 ст.24 Закона № 173-ФЗ от 10.12.2003 резиденты и нерезиденты, осуществляющие в РФ валютные операции, обязаны, в частности, представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые предусмотрены ст.23 названного закона, в том числе документы (проекты документов), являющиеся основанием для проведения валютных операций, включая договоры (соглашения, контракты), документы, подтверждающие факт передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, акты государственных органов.

Пунктами 2.1, 2.4 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004 на резидентов возложена обязанность представлять в уполномоченный банк, в установленном порядке, документы, связанные с проведением валютных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию РФ в срок, не превышающий 45 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров.

На основании договора поставки, заключенного Обществом (покупатель) с фирмой-нерезидентом (поставщик), Обществу по товарно-транспортной накладной был отгружен приобретенный у контрагента товар, и ввезен на территорию РФ, что подтверждается штампом таможи на товарно-транспортной накладной. Поскольку дата пересечения таможенной

границы РФ в товарно-транспортной накладной отсутствует, Обществом не представлены другие документы, подтверждающие фактический ввоз товара, то 45-дневный срок представления подтверждающих документов в банк правомерно исчислен органом валютного контроля с даты получения товара покупателем (Обществом).

3.3. С отменой пограничного таможенного контроля на основании Соглашения о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь обязанность по представлению в уполномоченный банк документов, связанных с проведением валютных операций, в срок, исчисляемый с даты пересечения товарами государственной границы РФ, не устранивается (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2006 № 17АП-2310/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 06.03.2007 № Ф09-1262/07-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ (Обществом нарушен срок представления справки о подтверждающих документах в банк).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения вменяемого Обществу административного правонарушения доказан.

Суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Обществом заключен экспортный контракт с фирмой-нерезидентом (Республика Беларусь). Согласно товарно-транспортной накладной от 20.03.2006 груз к перевозке принят водителем по доверенности. Справка о подтверждающих документах была представлена в кредитное учреждение 24.05.2006, то есть с нарушением предусмотренного нормами права срока.

Довод Общества о том, что обстоятельства и сроки, предусмотренные пунктами 2.1 и 2.4 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004 не распространяются на Общество, поскольку между Российской Федерацией и Республикой Беларусь существует двухстороннее соглашение, согласно которому образована единая таможенная территория, апелляционным судом отклонен в силу следующего.

Соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 06.01.1995 образована единая таможенная территория государств-участников Таможенного союза путем отмены в торговле товарами, происходящими с их территорий, таможенных пошлин,

налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие, а также количественных ограничений; установления и применения в отношении с третьими странами одинакового торгового режима, общих таможенных тарифов и мер нетарифного регулирования внешней торговли.

Однако создание общей таможенной территории в рамках Таможенного союза не означает, что договаривающиеся стороны не обладают собственными таможенными территориями.

Поскольку Положение ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004 принято в целях осуществления контроля за проведением валютных операций в РФ, а не таможенного контроля, в рассматриваемом случае резидент обязан представлять в уполномоченный банк документы, связанные с проведением валютных операций в срок, исчисляемый с даты пересечения товарами государственной границы РФ.

Аналогичные выводы изложены в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2007 № 17АП-3168/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 08.04.2007 № Ф09-2617/07-С1), от 10.01.2007 № 17АП-3211/06-АК, от 02.02.2007 № 17АП-145/07-АК.

3.4. Оформление паспорта внешнеэкономической сделки в уполномоченном банке позднее осуществления первой валютной операции по контракту влечет административную ответственность, предусмотренную ч.6 ст.15.25 КоАП РФ (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2006 № 17АП-71/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 08.11.2006 № Ф09-9077/06-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в нарушении срока оформления паспорта сделки.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого постановления незаконным.

Суд апелляционной инстанции подтвердил данный вывод суда, указав следующее.

В соответствии с ч.2 ст.24 Закона 173-ФЗ от 10.12.2003 резиденты и нерезиденты, осуществляющие в РФ валютные операции, обязаны представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые предусмотрены ст.23 названного Закона, в том числе документы (проекты документов), являющиеся основанием для проведения валютных операций, включая договоры (соглашения, контракты), документы, подтверждающие факт передачи товаров (выполнения работ,

оказания услуг), информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, акты государственных органов.

В соответствии с п.3.14 Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004 для оформления паспорта сделки резидент представляет в уполномоченный банк документы, указанные в п.3.5 Инструкции, в установленном банком порядке

и в согласованный с банком срок, не позднее осуществления первой валютной операции по контракту либо иного исполнения обязательств по контракту.

Из материалов дела следует, что на транзитный валютный счет Общества 08.07.2005 поступила валютная выручка по экспортному контракту, паспорт сделки оформлен заявителем в уполномоченном банке 13.07.2005.

Положениями ч.6 ст.15.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленного порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок.

Суд апелляционной инстанции отметил, что, заключая договор с условием о предоплате, Общество обязано было своевременно принять меры к оформлению паспорта предстоящей сделки в установленный срок. Таким образом, Общество правомерно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2006 № 17АП-529/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 19.12.2006 № Ф09-11275/06-С1), от 27.09.2006 № 17АП-532/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 09.01.2007 № Ф09-11541/06-С1), от 10.10.2006 № 17АП-887/06-АК, от 24.10.2006 № 17АП-1187/06-АК, от 22.11.2006 № 17АП-2006/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 13.02.2007 № Ф09-471/07-С1), от 28.11.2006 № 17АП-2084/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 13.02.2007 № Ф09-454/07-С1), от 29.11.2006 № 17АП-2007/06-АК, от 30.11.2006 № 17АП-2163/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 15.02.2007 № Ф09-494/07-С1).

3.5. Обязанность по оформлению паспорта внешнеэкономической сделки в уполномоченном банке, предоставлению документов, подтверждающих факт ввоза товаров на таможенную территорию РФ или вывоза товаров с таможенной территории РФ и справки о подтверждающих документах не распространяется на валютные

операции, осуществляемые между нерезидентом и резидентом, если общая сумма, уплаченная по контракту не превышает 5000 долларов США на дату заключения контракта (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2006 № 17АП-722/2006-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 23.01.2007 № Ф09-12071/06-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, выразившегося в нарушении срока оформления в уполномоченном банке паспорта сделки с нерезидентом.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции указал, что данный вывод суда первой инстанции является ошибочным ввиду следующего.

Обществу вменяется в вину нарушение п.3.14 Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004, в соответствии с которым для оформления паспорта сделки резидент представляет в уполномоченный банк документы, указанные в п.3.5 Инструкции, не позднее осуществления первой валютной операции либо иного исполнения обязательств по контракту.

Между тем, в силу п.3.2 названной Инструкции указанная обязанность не распространяется на валютные операции, осуществляемые между нерезидентом и резидентом, если общая сумма контракта не превышает в эквиваленте 5000 долларов США на дату заключения контракта.

Суд установил, что Обществом заключен контракт с фирмой-нерезидентом на импорт услуг без указания цены. В деле имеется копия акта выполненных работ, в которой указана стоимость работ - 70 500 рублей, что не превышает 5000 долларов США.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Поскольку органом валютного контроля не представлено доказательств, свидетельствующих о превышении общей суммы контракта 5000 долларов США, судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о доказанности состава административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2006 № 17АП-621/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 21.12.2006 № Ф09-11390/06-С1

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ (Обществом нарушен срок предоставления в уполномоченный банк справки, связанной с проведением валютных операций).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Общество обоснованно привлечено к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции указал, что данный вывод суда первой инстанции является ошибочным на основании следующего.

Обществу вменяется в вину нарушение п.2.4 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004, в соответствии с которым резидент обязан представлять в банк подтверждающие документы и два экземпляра справки о подтверждающих документах в срок, не превышающий 15 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контракту были оформлены документы, подтверждающие оказание услуг, выполнение работ, передачу информации.

Между тем, в силу п.1.2 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004 указанная обязанность не распространяется на валютные операции, осуществляемые между нерезидентом и резидентом, если общая сумма контракта не превышает в эквиваленте 5 000 долларов США на дату заключения контракта.

Как видно из материалов дела, Общество заключило договор с нерезидентом на оказание транспортно-экспедиторских услуг без определения конкретной суммы контракта. За услуги, предусмотренные договором, Общество перечислило нерезиденту 61 500 и 79 500 рублей, что подтверждается платежными поручениями, актами выполненных работ и справками о подтверждающих документах, то есть общая сумма, уплаченная Обществом за оказанные услуги и подтвержденная документально, не превышает 5 000 долларов США.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Поскольку органом валютного контроля не представлено доказательств, свидетельствующих о превышении общей суммы контракта 5000 долларов США, судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о доказанности состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

3.6. Оплата аэронавигационных сборов относится к неторговым операциям, в связи с чем на данные валютные операции не распространяется обязанность по оформлению паспорта сделки (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

15.11.2006 № 17АП-1798/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 25.01.2007 № Ф09-12289/06-С1).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

Основанием для привлечения к ответственности послужили следующие обстоятельства.

В адрес Общества фирмой-нерезидентом выставлен счет на оплату услуг воздушной навигации, указанный счет был акцептован Обществом 06.03.2006. Паспорт сделки оформлен в банке 22.03.2006.

Усмотрев в действиях Общества нарушение порядка оформления паспорта сделки в части срока оформления, административный орган квалифицировал допущенное правонарушение по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

Признавая оспариваемое постановление незаконным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на неторговые операции, к числу которых можно отнести операции, связанные с уплатой аэронавигационных сборов, действие Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004 не распространяется.

Апелляционный суд согласился с выводом выводов суда первой инстанции, указав, что в силу п.3.1 Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004 действие порядка оформления паспорта сделки распространяется на валютные операции между резидентом и нерезидентом, заключающиеся в осуществлении расчетов за вывозимые с таможенной территории РФ или ввозимые на таможенную территорию РФ товары, а также выполняемые работы, оказываемые услуги, передаваемую информацию и результаты интеллектуальной деятельности по внешнеторговому контракту. Иными словами, оформление паспорта сделки необходимо при осуществлении расчетов по торговым операциям между резидентом и нерезидентом.

Счет выставлен в адрес Общества на оплату аэронавигационных сборов, взимаемых за пользование воздушным пространством Республики Беларусь. Обязанность по уплате названного сбора существует в рамках Международного Соглашения государств о взимании маршрутных сборов за использование аэронавигационных средств и служб в воздушном пространстве. Использование воздушным судном воздушного пространства государств, подписавших указанное Соглашение, влечет для организации, которой принадлежит воздушное судно, безусловное обязательство оплатить соответствующие сборы за аэронавигационное обслуживание на маршруте.

По своей правовой природе маршрутные сборы, устанавливаемые государствами за использование воздушного пространства, являются платежами, размер и обязательность уплаты которых не зависит волеизъявления организации, которой оказаны аэронавигационные услуги. Заключение внешнеэкономического контракта, определяющего условия оказания данных услуг и их оплату, не требуется.

При изложенных обстоятельствах, оплата аэронавигационных сборов относится к неторговым операциям, лежащим вне рамок международных контрактов, в связи с чем на данные валютные операции не распространяется действие Инструкции ЦБ № 117-И от 15.06.2004. Следовательно, состав административного правонарушения, предусмотренного ч.6ст.15.25 КоАП РФ в действиях Общества отсутствует.

3.7. Совершение в рамках одного контракта и паспорта сделки однородных действий (предоставление справок о подтверждающих документах с нарушением срока) свидетельствует о совершении одного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, если эти действия относятся к одному периоду (месяцу) (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2006 № 17АП-2082/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 12.02.2007 № Ф09-455/07-С1)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст. 15.25 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 80 000 руб. за нарушение сроков предоставления в уполномоченный банк документов, связанных с проведением валютных операций.

Судом при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства. Во исполнение экспортного контракта, заключенного Обществом, товар был вывезен с таможенной территории РФ по двум ГТД 26.09.2005. Справки о подтверждающих документах представлены в уполномоченный банк 28.11.2005, в то время как установленный законодательством срок для представления справки истек 15.10.2005.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. Постановление административного органа признано незаконным и отменено в части наложения штрафа в сумме 40 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав следующее.

Возлагая на резидента обязанность по представлению документов в установленные сроки (пункты 2.1, 2.2, 2.4 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004), законодатель связывает ее выполнение с периодом осуществления валютных операций (месяц).

Общество не выполнило обязанность по представлению документов по валютным операциям за **сентябрь 2005 года** в рамках одного контракта и паспорта сделки, что указывает на совершение только одного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ. Следовательно, правомерно наложение штрафа за одно правонарушение в размере 40 000 руб., а не 80 000 руб.

Аналогичный вывод содержится в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2006 № 17АП-2257/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 06.03.2007 № Ф09-1238/07-С1), от 04.12.2006 № 17АП-2258/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 05.03.2007 № Ф09-1236/07-С1).

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2006 № 17АП-745/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 04.12.2006 № Ф09-10683/06-С1

Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора установлено, что Обществом нарушены сроки предоставления документов и информации, связанных с проведением валютных операций, а именно: справка о подтверждающих документах по сроку ее предоставления до 15.08.2005 фактически была предоставлена 07.10.2005, справка о поступлении валюты РФ по сроку ее предоставления до 15.01.2006 фактически была предоставлена 15.02.2006, справка о поступлении валюты РФ по сроку ее предоставления до 15.07.2005 фактически была предоставлена 18.05.2006.

Органом валютного контроля вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ в виде штрафа в размере 120000 руб. Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что Обществом совершены три административных правонарушения, предусмотренных ч.6 ст.15.25 КоАП РФ. При совершении лицом двух и более административных правонарушений наказание назначается за каждое совершенное правонарушение (ч.1 ст.4.4 КоАП РФ). Следовательно, Обществу правомерно назначено административное наказание за каждое нарушение валютного законодательства в отдельности в пределах, установленных ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, что в общей сумме составляет 120 000 рублей.

3.8. Описание в одном протоколе об административном правонарушении нескольких правонарушений, предусмотренных ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, когда все правонарушения связаны с исполнением одного контракта, не является недостатком протокола, влекущим отмену постановления административного органа (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2006 № 17АП-745/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 04.12.2006 № Ф09-10683).

Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора установлено, что Обществом нарушены сроки

предоставления документов и информации, связанных с проведением валютных операций, а именно: справка о подтверждающих документах по сроку ее предоставления до 15.08.2005 фактически была предоставлена 07.10.2005, справка о поступлении валюты РФ по сроку ее предоставления до 15.01.2006 фактически была предоставлена 15.02.2006, справка о поступлении валюты РФ по сроку ее предоставления до 15.07.2005 фактически была предоставлена 18.05.2006, то есть Обществом совершено

три административных правонарушения, предусмотренных ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

По данному факту органом валютного контроля в отношении Общества был составлен один протокол об административном правонарушении и вынесено постановление, о привлечении Общества к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ в виде штрафа в размере 120 000 руб. Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Из содержания апелляционной жалобы следует, что Общество не отрицает сам факт нарушения срока представления в банк документов, необходимых для осуществления валютного контроля, но считает постановление по делу об административном правонарушении подлежащим отмене в силу нарушения органом валютного контроля порядка оформления протокола. По мнению Общества, каждый факт нарушения валютного законодательства должен фиксироваться административным органом в отдельном протоколе.

Указанные доводы судом апелляционной инстанции признаны необоснованными, поскольку КоАП РФ не содержит запрета на составление одного протокола в отношении нескольких правонарушений.

С учетом конкретных обстоятельств данного дела (все правонарушения связаны с исполнением одного контракта), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что описание в протоколе нескольких правонарушений не является существенным недостатком указанного протокола. При этом суд апелляционной инстанции исходил из правовой позиции, изложенной в п.4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой только существенные недостатки протокола влекут отмену постановления о привлечении к административной ответственности.

3.9. Нарушение валютного законодательства, выразившееся в нарушении установленных правил оформления паспортов сделок, не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, следовательно, постановление о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, не может быть вынесено по истечении одного года со дня его совершения (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2006 № 17АП-2006/06-АК, подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 13.02.2007 № Ф09-471/07-С1)

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного

контроля о привлечении к административной ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ (Обществом нарушен срок оформления паспорта сделки).

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения. Суд апелляционной инстанции данный вывод суда первой инстанции поддержал, указав следующее.

В соответствии с п.3.14 Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004 паспорт сделки должен быть оформлен в уполномоченном банке не позднее осуществления первой валютной операции либо иного исполнения обязательств по контракту.

Судом установлено, что на счет Общества в качестве предоплаты за товар экспортному контракту 30.09.2005 зачислены денежные средства.

Паспорт сделки оформлен в уполномоченном банке 03.10.2005, то есть с нарушением установленного законодательством срока.

Довод Общества об истечении срока давности привлечения к административной ответственности отклонен судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, связанное с невыполнением обязанности, предусмотренной нормативным правовым актом, к определенному сроку, начинается исчисляться с момента наступления указанного срока.

Нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок не может быть отнесено к категории длящихся, поскольку его объективная сторона характеризуется несвоевременностью оформления паспорта сделки, в соответствии с п.3.14 Инструкции ЦБ РФ № 117-И от 15.06.2004, а именно: не позднее осуществления первой валютной операции либо иного исполнения обязательств по контракту.

Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение валютного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня его совершения.

Постановление административного органа о привлечении Общества к ответственности по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ, вынесено 14.09.2006, то есть в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2006 № 17АП-529/06-АК (подтверждено постановлением ФАС Уральского округа от 19.12.2006 № Ф09-11275/06-С1), от 04.12.2006 № 17АП-2237/2006-АК.