



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ДЕПУТАТ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

Бориса Ельцина ул., д. 10, каб. 220, г. Екатеринбург, 620031
тел. (343) 354-74-78, факс 354-75-31

29.10.2009 г. № ДВ - 270

Председателю Арбитражного суда
Свердловской области

Решетниковой И.В.

Ленина пр., д. 34, г Екатеринбург, 620000

Копии:

Председателю Семнадцатого
Арбитражного апелляционного суда

Цодикович В.М.

Председателю Федерального
Арбитражного суда Уральского
округа

Файзутдинову И.Ш.

Председателю Высшего
Арбитражного суда РФ

Иванову А.А.

Уважаемая Ирина Валентиновна!

В комитет по социальной политике Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области обратилась директор и участник ООО «ПрофСтрой» Ваганова Елена Николаевна, следующего содержания: на рассмотрении Арбитражного суда Свердловской области находится ряд дел с участием ООО «ПрофСтрой», а также их участников Вагановой Е.Н. и Налобина Н.Д.

По сути, все споры, имеющиеся на рассмотрении суда либо уже рассмотренные им, относятся к категории так называемых «корпоративных споров», при которых решаются вопросы контроля над деятельностью общества, распоряжения его активами, а также полномочный состав участников общества.

Семнадцатый арбитражный
апелляционный суд
Дата 05/11/2009 Время 17:25
№05-35/1001 ;

Но это лишь видимая часть спорной ситуации, истоки которой лежат гораздо глубже, а наличие корпоративного конфликта лишь хорошая ширма для прикрытия действий по рейдерскому захвату данного общества.

Начало всем спорам относительно общества «ПрофСтрой» было положено еще в августе - сентябре 2006 года, когда один из его первоначальных участников – Ваганова Елена Николаевна – обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с двумя исками об оспаривании решений общих собраний участников ООО «ПрофСтрой» от 26.06.2006г. и 03.07.2006г., а также об оспаривании крупной сделки по отчуждению основного актива данного общества (дела №А60-29282/06 (судья Черемных Л.Н.) и №А60-22432/06 (судья Казакова Г.И)).

Параллельно Ваганова Е.Н. обратилась также в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту рейдерского захвата общества со стороны Налобина Н.Д. и иных лиц.

На протяжении практически трех лет параллельно шло как расследование уголовного дела, так и рассмотрение исков в Арбитражном суде по одним и тем же обстоятельствам, наиболее существенным из которых явилось исследование протокола общего собрания участников ООО «ПрофСтрой» от 03.07.2006г., на котором Ваганова Е.Н. не присутствовала, но подпись ее на спорном протоколе содержалась.

Подлинник протокола указанного собрания исследовался несколькими экспертными учреждениями в рамках дела №А60-22432/06 (судья Казакова Г.И), которые, установив подлинность подписи Вагановой Е.Н. на нем, тем не менее отметили, что имеется неестественная последовательность изготовления протокола, поскольку подпись Вагановой Е.Н. могла быть нанесена на чистый лист бумаги, на который впоследствии мог быть нанесен печатный текст протокола с оспариваемыми решениями.

Вместе с тем, однозначного ответа последняя из проведенных экспертиз не дала, в связи с чем судом не был установлен факт фальсификации данного протокола и на этом основании в удовлетворении исков Вагановой Е.Н. как по делу №А60-22432/06 (судья Казакова Г.И), так и по делу №А60-29282/06 (судья Черемных Л.Н.) было отказано, при этом в решении по делу №А60-29282/06 (судья Черемных Л.Н.) суд отметил также, что доказательств проведения спорных собраний, извещения участников, их регистрации и листов голосования не представлено.

Однако, расследованием уголовного дела №16608 установлены обстоятельства фальсификации данного протокола общего собрания участников ООО «ПрофСтрой» со стороны Налобина Н.Д., которому было предъявлено обвинение по ст.327 УК РФ за использование заведомо подложного документа, а также по ч.4 ст. 159 УК РФ, однако, вследствие истечения срока давности его уголовное преследование прекращено по так называемым «нереабилитирующим» основаниям, о чем вынесено постановление от 31.12.2008 года.

Ваганова Е.Н. в рамках указанного уголовного дела признана потерпевшей как участник ООО «ПрофСтрой», при этом в судебных постановлениях судов общей юрисдикции, подтверждающих правильность признания Вагановой Е.Н. потерпевшей, указано на «преступный характер» действий Налобина Н.Д., которыми Вагановой Е.Н. и самому обществу причинен значительный вред.

Несмотря на указанные обстоятельства, Налобин Н.Д. по-прежнему продолжает выдавать себя за полномочного директора ООО «ПрофСтрой», а арбитражным судом не принимаются во внимание процессуальные документы из уголовного дела, в т.ч. и судебные постановления, подтверждающие преступный характер совершенных Налобиным Н.Д. действий (как, например, это сделано было судьей Лазаревым С.В. при рассмотрении дела №А60-27198/09 и судьей Черемных Л.Н. при рассмотрении дела №А60-29282/06).

В этой связи, чувствуя абсолютную безнаказанность и формальный подход арбитражного суда к разрешению споров, Налобин Н.Д. предпринял ряд новых мер по неправомерному завладению активами данного общества, закамуфлировав их под обычные хозяйственные споры.

Так, основной имущественный актив ООО «ПрофСтрой» - здание в г.Екатеринбурге по ул.Мамина-Сибиряка д.38 – было отчуждено на 100% дочернее общество – ООО «Холдинговая компания «ПРОФИЛЬ» (договор с обеих сторон подписан Налобиным Н.Д.). После чего от имени ООО «Холдинговая компания «ПРОФИЛЬ» выдан простой вексель на сумму 100 миллионов рублей (!), который через ряд подставных юридических лиц, подконтрольных также Налобину Н.Д., уступлен на ООО «ФинИнвест», которое, в свою очередь, пытается взыскать указанную сумму в рамках дела №А60-29900/09 (судья Краснобаева И.А.) и тем самым обратить взыскание на указанный имущественный актив.

При этом вексель датирован задним числом, выдан в отсутствие каких-либо обязательств, без отражения в бухгалтерской и налоговой отчетности, проведен через многочисленные юридические лица без какого-либо встречного предоставления, предъявлен к оплате «фирмой-однодневкой» - ООО «ФинИнвест» (созданной только в конце мая 2009 года специально для этой ситуации, поскольку учредительные документы общества хранятся также у Налобина Н.Д. и лиц, его интересы представляющих, которые это даже не скрывают, которая по юридическому адресу не находится, финансово-хозяйственной деятельности не ведет, для которой это вообще единственная сделка), в связи с чем следует вести речь даже не о векселе, а об обычной бумажке, в очередной раз сфальсифицированной Налобиным Н.Д.

При этом со стороны, формально это действительно может выглядеть как обычная хозяйственная деятельность, в ходе которой Налобин Н.Д., пользуясь записями в Едином государственном реестре юридических лиц о

себе, как о руководителе ООО «ПрофСтрой» и ООО «Холдинговая компания «ПРОФИЛЬ» (которые, вместе с тем, внесены на основании сфальсифицированного протокола от 03.07.2006г.), признает и выдачу векселя, и его обоснованность.

Однако, на самом деле, все совершаемые действия направлены исключительно на попытку исключить свою уголовную ответственность за ранее совершенные деяния, легитимировав существующее положение дел через судебные решения Арбитражного суда Свердловской области, на попытку взыскать несуществующие долги, на попытку исключить любую возможность судебного оспаривания данных действий со стороны пострадавших лиц и организаций.

В этой связи многочисленные судебные споры, направленные в конечном счете на вывод имущественных активов на подконтрольных лиц, следует расценивать как злоупотребление правом, что не должно оставаться без Вашего внимания.

Прекрасно отдавая себе отчет в том, что в компетенцию Арбитражного суда не входит анализ всего комплекса сложившихся между сторонами отношений и то, что арбитражный процесс носит формально-документальный характер, тем не менее, просим обратить особое внимание на указанные споры и рассматривать их с учетом указанных обстоятельств, дабы избежать использования судебных актов в корыстных целях и в попытках избежать уголовного преследования.

Полагаем, что особое внимание следует обратить на рассмотрение следующих дел:

- 1) А60-22432/06 (судья Казакова Г.И) об оспаривании сделки, в рамках которого подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с установлением преступного характера деяний Налобина Н.Д.
- 2) А60-31801/07 (судья Шулепова Т.И.) о признании недействительными протоколов общих собраний участников
- 3) А60-29900/09 (судья Краснобаева И.А.) о взыскании вексельной суммы в 100 000 000 рублей.
- 4) А60-4413/09 (судья Абознова О.В.) о признании Налобина Н.Д. не приобретшим прав участника ООО «ПрофСтрой»
- 5) А60-30874/09 (судья Невмеруха Е.Л.) о признании недействительным единоличного решения Налобина Н.Д. о продлении своих полномочий
- 6) А60-42959/09 (судья Бойченко Н.В.) о признании недействительным единоличного решения Налобина Н.Д. о ликвидации общества.

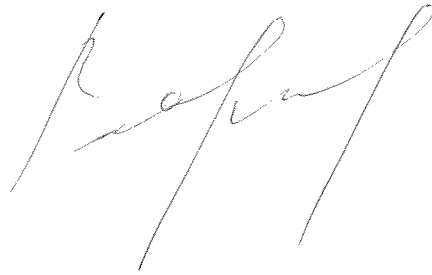
Уважаемая Ирина Валентиновна, убедительно прошу предотвратить возможность манипуляции правосудием для удовлетворения преступных интересов отдельных лиц.

Приложение: (только в первый адрес)

- постановление о прекращении уголовного дела от 31.12.2008г. – копия на 6 листах;

- постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13.08.2009– копия на 4 листах.

Депутат Областной Думы



Д.Ф. Вершинин