

Справка о привлечении судом апелляционной инстанции третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле

В соответствии с ч. 6 ст. 268 АПК РФ суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся согласно ч. 4 ст. 270 АПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции, в том числе, не принято ли судом решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 270 АПК РФ, п. 42 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в случае, когда решение вынесено о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, суд апелляционной инстанции отменяет решение, переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, решает вопрос о привлечении к участию в деле лица, о правах и обязанностях которого принято отмененное решение.

Наиболее сложный момент при решении данного вопроса – определение необходимости участия в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

1. Согласно ч. 1 ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее – третье лицо), привлекается такое лицо, права и интересы которого может затронуть судебный акт. Значение института третьих лиц состоит в обеспечении гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов этого участника процесса, предотвращении возможности их ущемления. Привлечение третьего лица направлено на ускорение процесса, создание условий для установления всех обстоятельств дела. Кроме того, привлечение третьего лица позволяет в дальнейшем сократить время при рассмотрении других дел в силу возникшей преюдициальности судебного акта.

В теории арбитражного процесса не сложились единые воззрения на проблему участия в деле третьих лиц.

Ряд авторов полагают, что основным условием участия третьего лица в арбитражном процессе является наличие правоотношения третьего лица с одной из сторон процесса, которое связано со спорным правоотношением.¹ Основание для вступления (привлечения) в дело третьего лица - возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновение права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью указанных выше правоотношений. Наиболее типичное основание вступления третьего лица в

¹ Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) (под ред. М.К. Треушникова); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова).

дело – возможность регрессного иска ответчика спорного правоотношения к третьему лицу после вынесения решения судом по основному спору. И в этом процессе с участием третьего лица уже в качестве стороны факты, установленные вступившим в законную силу решением по первоначальному делу, будут иметь преюдициальное значение.

И.В. Решетникова сформулировала критерий для привлечения третьего лица к участию в деле как юридическую заинтересованность в исходе дела (возможность предъявления к третьему лицу регрессного иска или иную юридическую заинтересованность).²

М.Л. Скуратовский полагает, что данный критерий является не совсем четким, поскольку, например, регистрирующие органы, привлекаемые к участию в деле в качестве третьих лиц по искам, решение которых может повлечь изменение состава записей в ЕГРПН, не имеют юридической заинтересованности в исходе дела. Однако при удовлетворении иска у этого органа возникнет обязанность внести изменения в ЕГРПН. Поэтому более четким критерием привлечения к участию в деле третьих лиц может являться *прямой юридический интерес*, выражающийся в том, что решение по делу может создать, изменить или прекратить субъективные права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон в споре или повлечь факт нарушения лично принадлежащих ему прав или возложения на него обязанностей вынесенным решением.³

Учитывая, что третьи лица имеют собственный интерес в деле, авторы также отмечают, что третьи лица «содействуют защите субъективных прав и охраняемых законом интересов сторон», являются «помощниками той стороне, рядом с которой участвуют в деле».

Однако в теории высказано и мнение о том, что содействие одной из сторон в споре - основная цель участия в процессе третьих лиц.

Так, И.А. Приходько определяет цель участия в процессе третьих лиц как пособничество той стороне, в успехе которой заинтересовано третье лицо.⁴ Автор отмечает, что непосредственно свои права третье лицо будет защищать в ином процессе, где оно будет выступать в качестве стороны; неучастие в деле третьего лица не создает для него преюдиции в этом будущем возможном процессе. При этом помощь стороне в процессе третье лицо оказывает в основном доказательствами, которыми сторона не располагает. Однако сделать это можно и *без вхождения в процесс третьего лица* (в том числе, путем истребования доказательств).

И.А. Приходько полагает также, что институт привлечения к участию в деле третьих лиц обусловлен исключительно соображениями процессуальной экономии. Однако вступление в дело третьих лиц зачастую, наоборот, осложняет процесс. Распространенной является практика, когда сторона,

² Решетникова И.В., Семенова А.В., Царегородцева Е.А. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ.

³ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции.

⁴ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном процессе: основные проблемы.

заинтересованная в затягивании процесса, инициирует вступление в дело третьего лица исключительно с целью затягивания процесса.

Кроме того, как отмечает автор, участие в процессе третьего лица с ограниченными полномочиями не всегда позволяет ему эффективно защищать свои интересы, притом, что решение по делу создает для него отрицательные преюдициальные последствия.

Учитывая изложенное, автор предлагает упразднить институт третьих лиц как излишний.

Однако в юридической литературе высказано и менее радикальное предложение относительно регулирования данного института - подробно регламентировать в ст. 51 АПК РФ порядок привлечения третьих лиц. Так, указано на необходимость *в ходатайстве о привлечении третьего лица отразить следующие моменты*: то, что третье лицо состоит в правоотношении с одной из сторон; как это правоотношение связано со спорным правоотношением по объекту материальных прав; как именно решение по делу может повлиять на взаимоотношение третьего лица с одной из сторон.⁵ Исходя из указанных обстоятельств, арбитражный суд решит вопрос о допуске в процесс третьего лица.

2. Неоднозначное толкование вызывает в юридической литературе и норма права, содержащаяся п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, применительно к вопросу о необходимости привлечения к участию в деле третьих лиц. Указанной нормой предусмотрено, что суд апелляционной инстанции в любом случае отменяет решение суда первой инстанции, если *решение принято о правах и обязанностях лица*, не привлеченного к участию в деле. Возникает вопрос – является ли непривлечение третьего лица к участию в деле безусловным основанием для отмены решения суда (с учетом правового положения третьего лица, предполагающего, что решение суда лишь *может* повлиять на его права и обязанности).

Как правило, авторы не дают категоричного ответа на данный вопрос. Однако имеются и иные мнения. Так, М.А. Рожковой высказана позиция, согласно которой непривлечение к участию в деле третьего лица не должно рассматриваться в качестве безусловного основания к отмене решения. Данная позиция обусловлена тем, что судебный акт напрямую не влияет на права и обязанности третьего лица в силу его правового статуса.⁶

Подобного мнения придерживается и А.И. Приходько. При этом он полагает, что, несмотря на отсутствие в п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ слов «в качестве стороны», подразумевается именно такая ситуация, когда решение принято о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле в качестве стороны. Данный вывод основан на том, что суд решает вопрос о

⁵ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.Ф.Яковлева, М.К. Юкова).

⁶ Рожкова М.А. К вопросу о сторонах арбитражного процесса // Арбитражная практика. 2003. № 1.

правах и обязанностях сторон спора, следовательно, не вправе решать вопрос о правах и обязанностях третьего лица.⁷

Однако анализ судебной практики по применению п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ позволяет прийти к выводу, что суды рассматривают непривлечение третьего лица к участию в деле в качестве основания для отмены судебного акта. Данная позиция содержится и в п. 42 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При этом суды кассационной инстанции, пересматривая судебные акты апелляционной инстанции, которыми были отменены решения первой инстанции на основании п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ в связи с непривлечением к участию в деле третьего лица, крайне редко находят выводы апелляционных судов о привлечении третьего лица необоснованными. ФАС Дальневосточного округа постановлением от 26.12.2006 № Ф03-А24/06-1/4606 отменил постановление апелляционного суда по делу по иску о признании незаконным решения общего собрания участников общества. Кассационный суд указал, что вывод апелляционного суда о том, что исследование обстоятельств проведения общего собрания участников общества может повлиять на права и обязанности участников общества, не привлеченных к участию в деле, носит *предположительный* характер и поэтому не является основанием для отмены решения на основании п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

3. Не содержится в п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ответ на вопрос о том, должен ли содержаться вывод о правах и обязанностях лиц, не участвующих в деле, в *резюмирующей* части судебного акта или достаточно такого вывода в *мотивировочной* части.

Ряд авторов придерживаются точки зрения, согласно которой такой вывод суда должен содержаться в *резюмирующей* части решения. Г. Чернышов полагает, что судебный акт может повлиять на права или обязанности лица по отношению к одной из сторон в споре только в том случае, когда вывод суда будет иметь обязательное значение для этого лица, а это возможно, если вывод суда сделан в *резюмирующей* части судебного акта (например, когда с тем или иным решением суда связано возникновение права стороны по отношению к третьему лицу). Автор не отрицает, что судебный акт не может содержать требования, адресованные иным лицам, нежели стороны в споре, однако отмечает, что *резюмирующая* часть решения обязательна для всех в том смысле, что каждый обязан поступать сообразно с этим судебным решением. Применительно к виндикационным искам автор указывает, что в случае его предъявления суд не разрешает вопрос о действительности сделок по отчуждению спорного имущества, т.е. не делает

⁷ Приходько А.И. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения.

в резолютивной части решения вывод о недействительности данных сделок. Вопрос о недействительности должен разрешаться в ходе судебного заседания и отражаться в мотивировочной части решения. Следовательно, вывод суда о недействительности сделок не имеет правового значения для лиц, не участвующих в деле, не создает и не подтверждает прав сторон в отношении этих лиц, поэтому указанные лица не должны привлекаться к участию в деле.⁸

Рассматривая вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, А.С. Тимошенко указывает следующее. Если лицо не было поименовано в резолютивной части обжалуемого судебного акта, однако данное лицо полагает, что его права и интересы каким-то образом нарушаются принятым судебным актом, оно может защитить свои права, подав самостоятельный иск в суд. При этом правило обязательности судебного акта, вступившего в законную силу, перестает действовать для суда, рассматривающего «новый» иск.⁹

Позиция Президиума ВАС РФ по данному вопросу нашла отражение в постановлении от 20.03.2007 № 1482/06 по делу о признании исключительного права на товарный знак. Указанным постановлением были отменены судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Президиум ВАС РФ исходил из того, что в *мотивировочной* части решения суда первой инстанции содержатся выводы об установлении судом отсутствия правопреемства общества и недоказанности перехода к нему прав и обязанностей, в том числе и в отношении спорного товарного знака, между тем общество не было привлечено к участию в деле.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о привлечении к участию в деле третьих лиц. Поэтому, установив, что решение вынесено о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 5 ст. 270 АПК РФ, п. 42 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 принимает постановление об отмене решения и указывает в нем или в отдельном определении на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. При этом решается вопрос о привлечении к участию в деле третьего лица.

Таким образом, апелляционный суд в данной ситуации *обязан* отменить решение суда первой инстанции и перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным в арбитражном суде первой инстанции.

Данный вывод нашел подтверждение в практике арбитражных судов кассационной инстанции. Так, постановлением ФАС Уральского округа от 16.08.2007 № Ф09-6489/07-С6 отменено постановление Семнадцатого

⁸ Чернышов Г. О третьих лицах по виндикационному иску // ЭЖ-Юрист. 2006. № 21.

⁹ Тимошенко А.С. Проблемы апелляционного производства в арбитражном процессе // Законодательство. 2007. №7.

арбитражного апелляционного суда от 28.04.2007 № 17АП-711/07-ГК. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что судебные акты по делу могут повлиять на права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, в связи с чем вынес определение о привлечении по делу третьего лица. Рассмотрев дело в порядке ст. 266 АПК РФ, апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения. Суд кассационной инстанции, отменяя постановление апелляционного суда, указал, что суд в нарушение ст. 270 АПК РФ не отменил решение суда по безусловному основанию и не рассмотрел дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Аналогичные выводы содержатся в постановлениях ФАС Уральского округа от 17.07.2006 № Ф09-4914/06-СЗ, ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2007 № Ф08-1983/2007, ФАС Поволжского округа от 31.01.2006 № А65-23289/04-СГ2-6, ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2007 № А10-4403/06-Ф02-3268/07.

В юридической литературе также обращается внимание на то, что если решение отменяется по безусловным основаниям, лицо, не привлеченное к участию в деле судом первой инстанции, в случае рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции, будет лишено права обжаловать судебный акт в апелляционную инстанцию, что повлечет нарушение конституционного права данного лица на судебную защиту.¹⁰ Поэтому предлагается внести изменения в ст. 269 АПК РФ, предоставив в такой ситуации суду апелляционной инстанции право передавать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5. Неоднозначно решается в практике арбитражных судов вопрос о привлечении третьих лиц при рассмотрении споров, связанных с защитой интеллектуальной собственности.

Арбитражным судам неподведомственны споры по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, субъектами которых являются авторы – физические лица. Однако в некоторых случаях арбитражный суд приходит к выводу о необходимости привлечения автора произведения (изобретения, полезной модели, промышленного образца) – физического лица к участию в деле в качестве третьего лица.

Можно выделить следующие ситуации, когда суд признал обязательным привлечение автора в качестве третьего лица:

- истец в исковом заявлении оспаривает права авторства.

Постановлением ФАС Уральского округа от 24.06.2003 № Ф09-1567/2003-ГК отменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делу по иску о признании недействительным свидетельства об официальной регистрации за ответчиком базы данных, дело направлено на

¹⁰ Тимошенко А.С. Проблемы апелляционного производства в арбитражном процессе // Законодательство. 2007. №7.

Шерстюк В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах). Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ.

новое рассмотрение на основании следующего. Истец в исковом заявлении сослался на то, что зарегистрированная ответчиком база данных не обладает научной новизной и не является оригинальной. Из имеющихся в материалах дела документов следует, что в качестве авторов базы данных указаны физические лица, а ответчик является лишь обладателем исключительного права на базу данных. Поскольку истец, оспаривая законность государственной регистрации базы данных за ответчиком, в качестве обоснования иска указал на то, что фактически права авторства принадлежат иным лицам, принятые по делу судебные акты могли повлиять на права и обязанности лиц, авторство которых оспаривается. Арбитражному суду следовало привлечь к участию в деле этих физических лиц;

- спор возник в связи с тем, что автор передал исключительные авторские права на использование произведения как истцу, так и ответчику.

Издательский дом обратился в арбитражный суд с иском к обществу о конфискации у последнего контрафактных экземпляров книги, передаче их истцу. Исковые требования были мотивированы тем, что ответчик опубликовал книгу, в которую была включена часть литературного произведения, исключительные авторские права на которое принадлежат истцу. При рассмотрении дела судами установлено, что автор на основании авторского договора передал истцу исключительные авторские права на книгу. Между автором и ответчиком также был заключен авторский договор о передаче исключительных прав на использование произведения. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Однако Девятый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил на основании п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ в связи с непривлечением к участию в деле автора спорных произведений. Рассмотрев дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, апелляционный суд отказал в удовлетворении иска (постановление от 08.08.2005 № 09АП-5501/05-ГК). При этом апелляционный суд исходил из недоказанности истцом факта нарушения его авторских прав, указав, в том числе, на то, что по договорам, заключенным автором с истцом и ответчиком, были переданы два разных произведения. Постановлением ФАС Московского округа от 10.11.2005 № КГ-А40/10749-05 постановление апелляционного суда оставлено без изменения;

- суд дает правовую оценку авторскому договору.

Президиум ВАС РФ (постановление от 27.06.2006 № 2039/06) пересмотрел в порядке надзора судебные акты по делу по иску издательства о запрещении второму издательству выпускать в гражданский оборот изданную книгу. Истец в обоснование иска указал, что ему принадлежат исключительные права на спорное произведение на основании договора о передаче имущественных прав на интеллектуальную собственность. Определение суда первой инстанции к участию в деле был привлечен автор книги. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что договор, подписанный между автором и истцом, является незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения о его предмете.

Президиум ВАС РФ, указав, что спорный договор по своей правовой природе является авторским договором заказа, поддержал вывод суда первой инстанции о его незаключенности.

Отдел анализа, обобщения судебной практики,
законодательства и статистики