

Семнадцатый арбитражный
апелляционный суд

Анализ судебной практики
рассмотрения споров, связанных с
оспариванием ненормативных
правовых актов органов,
осуществляющих публичные
полномочия, должностных лиц в
сфере государственного
(муниципального) жилищного
контроля.

Одобен президиумом
Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда 27.10.2017

Анализ судебной практики по рассмотрению споров, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в сфере государственного (муниципального) жилищного контроля подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2017 года.

Для контроля за соблюдением норм Жилищного Кодекса Российской Федерации¹ и прочих нормативных документов в сфере жилищно-коммунального хозяйства создаются специализированные контрольные органы на различных уровнях.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе осуществляют в соответствии со своей компетенцией государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль (п.8 ст.2 ЖК РФ).

Под государственным жилищным надзором понимается деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение

¹ Далее-ЖК РФ.

органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных законодательством требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от форм собственности (ч. 1 ст. 20 ЖК РФ).

Федеральным законом от 25.06.2012 № 93-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в ЖК РФ внесены изменения и введено понятие «муниципальный жилищный контроль», которое по своей сути является новеллой в области жилищных правоотношений.

Муниципальным жилищным контролем является деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами (ч.1.1 ст.20 ЖК РФ).

Анализ судебной практики, сложившейся в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, позволил определить следующие правовые позиции по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дел по оспариванию ненормативных правовых актов уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, вынесенных по результатам государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля.

1. Расчет потребления электроэнергии в местах общего пользования многоквартирного жилого дома с разбивкой на дневное и на ночное потребление производится в том случае, когда дом оборудован двухтарифным прибором учета электроэнергии и все установленные в доме внутриквартирные электросчетчики являются двухтарифными².

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований ресурсоснабжающей организации о признании недействительным предписания Управления государственной жилищной инспекции Свердловской области³, исходили из соответствия оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, доказанности жилищной инспекцией нарушений, выявленных в ходе проверки деятельности общества. Указанным предписанием обществу предписано устранить нарушение порядка расчета платы за электроснабжение на общедомовые нужды, путем приведения расчетов в соответствие с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354⁴ в части распределения зафиксированных общедомовым прибором учета объемов потребления энергии на общедомовые нужды по времени суток.

Арбитражный суд Уральского округа⁵ отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций с указанием на следующее.

² Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 №17АП-4662/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 №Ф09-6393/2015 по делу №А60-51870/2014.

³ Далее-Управление.

⁴ Далее - Правила предоставления коммунальных услуг №354.

⁵ Далее – суд округа, кассационный суд, суд кассационной инстанции.

В соответствии с п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг №354 разъяснения по применению настоящих Правил дает Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации⁶.

Согласно позиции Минстроя России, изложенной в письме от 21.11.2014 №26465-ОД/04, Правила предоставления коммунальных услуг №354 не содержат специальных указаний о порядке расчета платы с применением дифференцированных по зонам суток тарифов для случаев, когда многоквартирный дом оборудован двухтарифным коллективным (общедомовым) прибором учета, а все или часть его помещений такими счетчиками не оборудованы.

Недифференцированное по зонам суток потребление коммунального ресурса в многоквартирном доме не может произвольно распределяться по тарифным зонам, так как прибор учета или заложенный в норматив потребления коммунальной услуги расчет учитывает потребление соответствующего ресурса суммарно за все зоны суток. В частности, объемы «одноставочного» потребления, не дифференцированные по зонам суток, не могут вычитаться при расчете потребления на общедомовые нужды из объема потребления коммунального ресурса, приходящегося только на дневное время или только на ночное время суток, вне зависимости от ценовых значений регулируемых тарифов, установленных на территории субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в случае, если бы все приборы учета в доме были однотипны (либо одно - либо двухтарифные), объем электроэнергии на общедомовые нужды можно было бы рассчитать отдельно по дневному и ночному потреблению. Учитывая фактическую ситуацию в доме (различные типы индивидуальных приборов учета и общедомового прибора учета)

⁶ Далее-Минстрой России.

данный вариант не применим, в связи с чем энергоснабжающей организацией правомерно применяется существующий порядок расчета.

2. Обязанность по применению ставки платы на содержание жилого помещения в многоквартирном доме по муниципальному тарифу не может быть возложена на управляющую компанию при наличии решения общего собрания собственников об установлении иной платы за содержание и ремонт жилых помещений и в отсутствие доказательств признания такого решения недействительным в судебном порядке⁷.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований управляющей компании о признании недействительным предписания Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области⁸. Указанным предписанием Департамент обязал общество применять ставку платы по муниципальному тарифу на содержание многоквартирного дома в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников, принятого с соблюдением требований ст.44-48 ЖК РФ. Департаментом выявлено применение управляющей компанией ставки платы по тарифу на содержание жилья спорного дома в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников, поскольку собрание собственников не имело кворума, необходимого для принятия решения об изменении муниципального тарифа на содержание жилья.

Суд округа отменил судебные акты и признал указанные выводы судов неправомерными, указав на следующее.

⁷ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 №17АП-2971/2017-ГК, Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2017 №Ф09-3882/2017 по делу №А60-51543/2016 (определением от 06.10.2017 №309-КГ17-14232 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

⁸ Далее-Департамент.

В силу положений ч.1 ст.44, ст.45 ЖК РФ плата за содержание и ремонт жилых помещений устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а в случае непринятия такого решения собственниками, размер платы устанавливается органом местного самоуправления. Установление платы за содержание и ремонт жилья в многоквартирном доме в ином порядке действующим законодательством не предусмотрено.

Доказательств оспаривания в установленном порядке законности решения общего собрания собственников об установлении платы за содержание и ремонт жилья в спорном многоквартирном доме, признание данного решения недействительным не представлено.

Таким образом, обязывая общество применять ставку платы по муниципальному тарифу на содержание жилья многоквартирного дома Департамент вышел за пределы предоставленных ему полномочий, вмешавшись в гражданско-правовые отношения собственников помещений в многоквартирном доме в отсутствие доказательств признания судом недействительным решения общего собрания собственников помещений по указанному вопросу.

3. Непринятие на общем собрании собственников (в том числе в связи с отсутствием кворума) решения по вопросу установления иного размера платы за содержание и ремонт жилых помещений не влечет обязанности применения тарифа, установленного органом местного самоуправления, при наличии ранее утвержденного общим собранием собственников размера платы⁹.

⁹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 №17АП-12537/2014-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2015 №Ф09-9768/2014 по делу № А60-20643/2014 (определением от 18.05.2015 №309-КГ15-4729 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Предписанием на общество возложена обязанность принять меры по обеспечению начисления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, принятого на основании решения единоличного собственника общества в 2010 году.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований управляющей компании, суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого предписания Управления требованиям действующего законодательства.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу, что применению подлежит размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, утвержденный решением единоличного собственника помещений жилого дома в 2010 году, составляющий 21,55 руб. за кв. м. Судом первой инстанции также отмечено, что непринятие впоследствии на общем собрании собственников решения об установлении нового размера платы за содержание и ремонт жилых помещений не является тождественным неустановлению такой платы в связи с непроведением общего собрания собственников (в том числе в связи с отсутствием кворума).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из несоответствия оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, наличия нарушений прав и охраняемых законом интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Управлением в ходе проведения проверки не установлено и в ходе рассмотрения дела не доказано, что решение единоличного собственника помещений жилого дома, является решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в смысле, придаваемом этому понятию ст. 44 - 48, ч. 4 ст. 158 ЖК РФ. Сделав вывод о том, что решения по повестке дня, содержащей вопрос, в том числе, об утверждении ставки платы за содержание и ремонт жилого помещения в предложенном обществом размере 24,78 руб. за кв. м., приняты

не были в связи с отсутствием кворума, апелляционный суд указал на наличие оснований для применения размера платы за содержание и ремонт, установленного органом местного самоуправления.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, при этом согласился с вышеуказанными выводами суда первой инстанции. С учетом положений ч. 4 ст. 158 ЖК РФ непринятие на последующем общем собрании (в том числе в связи с отсутствием кворума) решения об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения не является тождественным непроведению общего собрания собственников. В данном случае применению подлежит размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, утвержденный решением единоличного собственника помещений в 2010 году, составляющий 21,55 руб. за кв. м.

4. Установка прибора учета электроэнергии не на границе балансовой принадлежности сетей ресурсоснабжающей организации, сетевой организации и исполнителя коммунальных услуг не исключает признание такого прибора учета в качестве общедомового, используемого для учета отпущенной электроэнергии¹⁰.

Отказывая в удовлетворении требований общества о признании недействительным предписания Управления, суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемое предписание соответствующим действующему законодательству. Управлением установлено, что общество производит начисление платы за коммунальную услугу «электроснабжение» с нарушением п. 44, 48 Правил предоставления коммунальных услуг №354,

¹⁰ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 №17АП-5147/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2015 №Ф09-6352/2015 по делу № А60-56425/2014.

п. 13 раздела III Приложения №2 указанных Правил, в отсутствие общедомового прибора учета¹¹, а также некорректно применяя общую полезную площадь дома.

Суды пришли к выводу, что установленный возле дома прибор учета электрической энергии не может являться ОПУ, что не дает права ресурсоснабжающей организации производить начисление платы на основе показаний данного прибора, расчеты должны быть произведены исходя из норматива потребления услуги на общедомовые нужды.

Судом кассационной инстанции указанные выводы судов признаны неправомерными, судебные акты отменены с указанием на следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Требования к техническим характеристикам, местам установки и режиму эксплуатации ОПУ установлены Основными положениями организации коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, действующих в спорный проверяемый период, п.143 которых предусмотрена возможность установки ОПУ за пределами границ балансовой принадлежности сетей, а также механизм компенсации потерь электрической энергии в случае установки ОПУ не на границе балансовой принадлежности¹².

Действующее законодательство не содержит указания на невозможность использования для целей расчетов по договорам энергоснабжения приборов учета, установленных не на границе балансовой

¹¹ Далее-ОПУ.

¹² Документ утратил силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 04.05.2012 №442, утвердившего новые Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного или частичного режима потребления электрической энергии.

принадлежности ресурсоснабжающей организации, сетевой организации и исполнителя коммунальных услуг.

Спорный прибор учета согласован сторонами в качестве расчетного, использование которого производится для учета отпущенной электроэнергии для денежного расчета за нее.

5. Использование общего имущества в многоквартирном доме третьими лицами осуществляется с согласия собственников помещений при условии заключения соответствующего договора¹³.

Суды первой и апелляционной инстанций признали недействительным предписание Департамента в части возложения на управляющую компанию обязанности принять меры по прекращению использования общего имущества иными лицами, не являющимися собственниками помещений дома в отсутствие надлежащего решения общего собрания собственников помещений дома путем освобождения мест общего пользования (в том числе путем обращения в суд).

Суды пришли к выводу, что с учетом разъяснений п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания»¹⁴ наличие или отсутствие согласия собственников жилых помещений на использование третьими лицами общего имущества многоквартирного дома в соответствии со ст. 36, 44 ЖК РФ относится к гражданско-правовым отношениям собственников жилых помещений и третьих лиц, использующих общее имущество дома в своих интересах. При этом наличие или отсутствие согласия собственников жилых помещений на установку базовых станций не

¹³ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016 №17АП-5113/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2016 №Ф09-7680/2016 по делу №А60-59399/2015.

¹⁴ Далее-постановление Пленума ВАС РФ №64.

свидетельствует о ненадлежащем исполнении управляющей компанией предусмотренных законом и договором управления обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, признав данные выводы судов ошибочными, указав на следующее.

Учитывая требования ч.1 ст. 36, ч. 2, 4 ст. 36, п. 3, 3.1 ч. 2 ст. 44, ч.1 ст. 46 ЖК РФ, п. 7 постановления Пленума №64, п. 1 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», п.4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 №416, использование общего имущества в многоквартирном доме иными лицами возможно лишь на законных основаниях, то есть с согласия собственников помещений и при условии заключения договора на использование общего имущества дома.

Договорных отношений между оператором связи и управляющей компанией не имелось. Доказательств, свидетельствующих о волеизъявлении собственников помещений многоквартирного дома на использование общего имущества дома для размещения на кровле многоквартирного дома, оборудования базовой станции связи, не представлено.

6. У органа государственного жилищного надзора отсутствуют полномочия по установлению недействительности решения собственников жилых помещений о выборе управляющей организации, такое решение подлежит признанию недействительным в судебном порядке¹⁵.

¹⁵ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 №17АП-12553/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017 №Ф09-11910/2016 по делу № А60-16312/2016.

Решением суда первой инстанции удовлетворены требования о признании недействительным предписания Департамента. Управляющей организации предписано инициировать общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по вопросу подтверждения выбора управляющей организации, прекратить управление домом в отсутствие решения общего собрания собственников указанного многоквартирного дома, принятого в соответствии с требованиями ст. 44 - 48, ч. 1 ст. 162 ЖК РФ.

Суд первой инстанции указал, что решение о выборе управляющей организации в судебном порядке недействительным не признано, в соответствии с действующим законодательством управляющая организация не вправе в одностороннем порядке отказаться от управления общим имуществом многоквартирного дома.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без изменения решение суда первой инстанции, признали выводы суда обоснованными, указав на следующее.

Предусмотренные п. 2, 3 ч. 5 ст. 20 ЖК РФ полномочия на проведение проверки по вопросам правомерности принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации и полномочия на выдачу предписания об устранении нарушений с учетом положений п. 1 ч. 6 ст. 20 ЖК РФ не свидетельствуют о наличии у органа государственного жилищного надзора права самостоятельно устанавливать недействительность решения общего собрания собственников помещений без обращения в суд с соответствующим заявлением в установленном порядке. Возложение на общество обязанности совершить указанные в предписании действия не соответствует указанным нормам и нарушает его права.

7. Наличие в многоквартирном доме жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, является основанием для проведения органом муниципального жилищного контроля проверки, как в отношении жилого помещения, так и в отношении общего имущества многоквартирного дома¹⁶.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из отсутствия оснований для признания предписания недействительным. Поскольку проверка проведена в отношении многоквартирного жилого дома, в котором имеется муниципальный жилищный фонд, предписание, касающееся содержания общего имущества дома, вынесено Управлением жилищного и коммунального хозяйства администрации г.Екатеринбурга¹⁷ как уполномоченным органом в пределах своей компетенции.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о наличии у Управления полномочий на проведение спорной проверки многоквартирного жилого дома, в котором имеются муниципальные жилые помещения, и выдачу соответствующего предписания в отношении общего имущества собственников, отменил решение суда указав на неправомерность непринятия судом первой инстанции оценки, данной судом общей юрисдикции обстоятельствам, которые установлены в рассмотренных им делах.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, не согласился с выводом суда о том, что судебные акты суда общей юрисдикции имеют преюдициальное значение

¹⁶ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017 №17АП-127/2017-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2017 №Ф09-2231/2017 по делу №А60-41062/2016 (определением от 26.09.2017 №309-КГ17-12937 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

¹⁷ Далее-Управление.

для настоящего дела по смыслу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем ссылаясь на положения ст. 19, ч.1.1, ч.2.1 ст.20, ч. 1, 2, 5 ст. 161 ЖК РФ, п. 1, 3, 5 Административного регламента исполнения функций по муниципальному жилищному контролю, утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 18.10.2013 №3575, из которых следует, что муниципальный жилищный контроль может быть осуществлен только в отношении муниципального жилищного фонда, принимая во внимание, что в спорном многоквартирном доме часть квартир является муниципальными и муниципалитет является собственником жилых помещений, признал правомерными выводов судов о том, что Управление вправе провести проверку на предмет соблюдения требований содержания общего имущества такого дома. Предписание вынесено уполномоченным муниципальным органом в пределах своей компетенции, в целях устранения нарушений обязательных требований действующего жилищного законодательства.

8. Начисление платы за коммунальную услугу «газоснабжение» при отсутствии зарегистрированных и (или) постоянно (временно) проживающих в жилом помещении граждан, если иное не установлено исполнителем коммунальных услуг в порядке, предусмотренном п. 56 (1) Правил предоставления коммунальных услуг №354, является необоснованным¹⁸.

¹⁸ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 №17АП-16077/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 24.05.2016 №Ф09-2802/2016 по делу № А50-12782/2015 (определением от 08.11.2016 №309-КГ16-11425 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования газоснабжающей организации о признании недействительным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края¹⁹. Указанным предписанием обществу предписано устранить нарушение, выразившееся в необоснованном начислении платы за газоснабжение.

Суды установили, что неиспользование собственником жилого помещения не освобождает от оплаты поставленного газа, и только прекращение подачи газа является основанием для неоплаты услуги по газоснабжению. Абонент не обращался с требованием осуществить перерасчет в связи с временным отсутствием в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг №354.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и признал выводы судов ошибочными, указав на следующее.

Суды применили ч. 11 ст. 155, ч. 1 ст. 157 ЖК РФ без учета того, что согласно п.п. «а» п. 5 Приложения №2 к Правилам предоставления коммунальных услуг №354, п.п. «а» п. 35 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549²⁰ определение объема потребленного газа и размера платы за услугу по газоснабжению связано с применением показателя "количество граждан, проживающих в жилом помещении". Из совокупности названных норм следует, что при величине данного показателя равной нулю, сумма к оплате отсутствует. Способ расчета платы с применением норматива потребления коммунальной услуги не изменяет установленные правила расчета, равно как и отсутствие счетчика не вменяет обязанность оплачивать непотребленный газ.

¹⁹ Далее-Инспекция.

²⁰ Далее-Правила поставки газа №549.

Причиной выдачи предписания явилось необоснованное начисление платы за газоснабжение, а не отказ в проведении перерасчета, следовательно, судам надлежало руководствоваться Правилами поставки газа №549, регулируемыми правоотношения при изменении обстоятельств, влияющих как на наличие оснований для оплаты, так и на размер платы, а в части, не урегулированной указанными Правилами - Правилами предоставления коммунальных услуг №354.

Согласно п. 21 Правил поставки газа №549 несообщение абонентом поставщику газа об изменении количества лиц, постоянно проживающих в жилом помещении, а также о временном проживании граждан, влечет право поставщика провести перерасчет в порядке, предусмотренным п. 61 Правил поставки газа №549.

Факт извещения потребителем об изменении количества лиц, постоянно проживающих в жилом помещении, а также об отсутствии временно проживающих установлен, возложенную на него обязанность потребитель исполнил.

Право на перерасчет размера платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей в занимаемом жилом помещении, не оборудованном индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учета, реализуется абонентами в порядке, изложенном в разделе VIII Правил предоставления коммунальных услуг № 354. Открытый перечень документов, подтверждающих продолжительность периода временного отсутствия потребителя по месту постоянного жительства, содержится в п. 93 Правил предоставления коммунальных услуг № 354. Согласно п. 56 (1) Правил предоставления коммунальных услуг № 354 в случае если жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа и исполнитель располагает сведениями о

временно проживающих в жилом помещении потребителях, не зарегистрированных в этом помещении по постоянному (временному) месту жительства или месту пребывания, исполнитель вправе составить акт об установлении количества граждан, временно проживающих в жилом помещении.

Инспекцией в рассматриваемом случае установлено отсутствие зарегистрированных и проживающих лиц в спорном жилом помещении, и сделан вывод о нарушении обществом при начислении платы п. 42 Правил предоставления коммунальных услуг №354 и п.п. «а» п. 35 Правил поставки газа №549. Акт, составленный в порядке п. 56 (1) Правил предоставления коммунальных услуг № 354, отсутствует.