

Семнадцатый арбитражный  
апелляционный суд

*Одобрено президиумом  
Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда 24.05.2019*

Анализ судебной практики  
рассмотрения апелляционных жалоб,  
поданных в порядке пункта 24  
постановления Пленума Высшего  
Арбитражного Суда Российской  
Федерации от 22.06.2012 № 35 «О  
некоторых процессуальных вопросах,  
связанных с рассмотрением дел о  
банкротстве»

Анализ судебной практики рассмотрения апелляционных жалоб, поданных в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»<sup>1</sup>, подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2019 года.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным

---

<sup>1</sup> Далее – постановление Пленума ВАС РФ № 35.

законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Таким образом, из содержания пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 следует, что право оспорить судебный акт, на котором заявлено в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию и определенному кругу лиц: конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему.

Актуальность указанной темы вызвана наличием неединообразных правовых подходов при рассмотрении апелляционных жалоб, поданных иными лицами в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35.

Анализ судебной практики позволил сформировать позиции по ряду вопросов, связанных с настоящей темой.

***1. Лицо, прямо не поименованное в пункте 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, вправе обратиться в суд в порядке указанного пункта постановления Пленума ВАС РФ № 35 с апелляционной жалобой на судебный акт, которым кредитор обосновывает свои требования в деле о банкротстве, даже в том случае, если судебным актом напрямую права такого лица не затронуты, в связи с чем обжалование происходит***

*не по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.*

Суд первой инстанции удовлетворил требования о взыскании с общества задолженности по оплате услуг, оказанных по договорам на техническое обслуживание нежилого помещения.

В суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение суда обратился финансовый управляющий бывшего руководителя общества-ответчика; указал на то, что целью подачи истцом искового заявления являлось получение контроля над процедурой банкротства общества – ответчика путем увеличения его задолженности. При этом в рамках дела о банкротстве общества – ответчика конкурсным кредитором подано заявление о привлечении бывшего руководителя общества – ответчика к субсидиарной ответственности. Вместе с тем при привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности обязанностью последнего будет являться удовлетворение требований по субсидиарной ответственности, возникшей перед ответчиком. Учитывая, что бывший руководитель как гражданин является банкротом, соответствующая субсидиарная ответственность будет подлежать включению в реестр требований кредиторов гражданина, что может повлечь пропорциональное уменьшение удовлетворения требований иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (гражданина).

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе, указал на то, что у заявителя отсутствует право на обжалование судебного акта в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ №35, поскольку финансовый управляющий бывшего руководителя общества не является ни конкурсным кредитором общества-ответчика, ни его конкурсным управляющим.

---

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2019 № Ф09-9484/18 по делу № А60-44174/2015, от 05.06.2018 № Ф09-3587/18 по делу № А50-42292/2017, от 05.05.2017 №Ф09-1624/17 по делу №А60-54331/2015.

Суд округа отменил определение суда апелляционной инстанции, указал на следующее.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 постановления от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (части 1), 2, 18, 46, 55 (части 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В процессе реализации указанной позиции применительно к рассмотрению дел о несостоятельности Президиумом и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснены конкретные правовые механизмы обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2016 № 309-ЭС16-7158).

Для соблюдения принципов правовой определенности и стабильности судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту

---

<sup>3</sup> Далее – АПК РФ.

(постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 №11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не учел, что в рамках процедуры конкурсного производства в отношении общества-ответчика (банкрота) рассматривалось заявление о привлечении контролирующих лиц общества, в том числе его бывшего руководителя (гражданина-банкрота) к субсидиарной ответственности. Возможность обжаловать решение суда ранее при исполнении руководителем своих обязанностей материалами дела не подтверждена. В судебном заседании принимал участие представитель ответчика по доверенности, выданной другим исполнительным органом общества, апелляционная жалоба которого была возвращена по причине пропуска срока на обжалование. Кроме того, действия, за которые бывший директор общества - ответчика мог быть привлечен к субсидиарной ответственности, совершены до возбуждения дела о его банкротстве; обжалуемым заявителем решением суда подтверждался лишь факт негативных последствий и их размер, а соответствующая субсидиарная ответственность будет подлежать включению в реестр требований кредиторов бывшего руководителя как гражданина-должника, что в свою очередь приведет к увеличению реестра требований кредиторов данного гражданина. Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об

отсутствии у финансового управляющего бывшего руководителя общества-ответчика права на обжалование решения суда в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 признан ошибочным.

*2. Право на обжалование судебного акта в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 предоставляет возможность заинтересованному лицу, ранее не принимавшему участие в процессе, в целях защиты своих прав, заявить доводы в отношении обстоятельств, которые, по его мнению, не были проверены судом, и в случае, когда у заявителя не имеется иного способа опровержения фактов, установленных судебным актом и противопоставленных ему в деле о банкротстве<sup>4</sup>.*

Решением суда первой инстанции взыскана задолженность по договору возмездного оказания услуг и выполнения работ по комплексному абонентскому техническому эксплуатационному обслуживанию и уборке помещений и прилегающей территории объекта нежилой недвижимости.

В суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой обратился банк, со ссылкой на то, что сделки, по которым впоследствии взыскана задолженность с должника, являлись мнимыми; бывший директор ответчика, до наступления процедуры несостоятельности (банкротства) перевел всю выручку от аренды торговой площади торгово-развлекательного центра на подконтрольную ему компанию; последняя денежными средствами должника (арендной выручкой) осуществляла формальную оплату привлеченных к участию в управлении торгово-развлекательного центра лиц, и одновременно приобретала право требования к должнику. Удовлетворение исковых требований повлечет уменьшение конкурсной массы, и, соответственно, права на соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

---

<sup>4</sup> Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2018 № Ф09-3587/18 по делу № А50-42292/2017, от 05.05.2017 №Ф09-1624/17 по делу №А60-54331/2015.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции указал, что право на обжалование принятых в отношении ответчика судебных актов может быть признано лишь за кредиторами, приобретшими статус лиц, участвующих в деле о банкротстве ответчика. Для признания за такими кредиторами права на обжалование принятого в отношении ответчика судебного акта также необходимо, чтобы на обжалуемом судебном акте было основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора. Однако соответствующих доказательств банком не представлено.

Суд кассационной инстанции отменил определение апелляционного суда, исходя из того, что на лиц, обращающихся с жалобой в соответствии с пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ №35, не распространяются положения статьи 42 АПК РФ, поскольку обжалуемыми судебными актами их права и обязанности непосредственно не затрагиваются и суд напрямую о них не высказывается (определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2015 №307-ЭС15-13463, от 26.09.2016 №309-ЭС16-7158).

К числу правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются, относится право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора (пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 №12751/12 и от 08.06.2010 № 2751/10).

По смыслу указанных разъяснений необходимым условием реализации конкурсными кредиторами права на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности

доказательств либо ничтожности сделки), является предоставление ими доказательств нарушения их прав и законных интересов таким судебным актом.

Вместе с тем в апелляционной жалобе банк приводил конкретные факты, свидетельствующие о необоснованности заявленных требований, ссылаясь на то, что спорная задолженность не является текущими платежами и не подлежит взысканию, поскольку стороны являются заинтересованными лицами, а спорный договор недействительным.

При этом суд апелляционной инстанции оценки вышеуказанным доводам заявителя апелляционной жалобы не дал.

***3. Срок подачи апелляционной жалобы, поданной в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, может быть восстановлен судом с учетом того, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении прав и законных интересов, реальности сроков совершения им процессуальных действий, причин, которые не позволили ему обратиться в суд в пределах установленного законом срока, а также убедительных доводов о незаконности обжалуемого судебного акта<sup>5</sup>.***

Решением суда первой инстанции удовлетворены требования администрации к обществу о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе конкурсных кредиторов, а также физических лиц – собственников жилых помещений в доме, расположенном на спорном земельном участке, в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока, со ссылкой на то, что между вступлением кредиторов в дело о банкротстве и подачей апелляционной жалобы прошло много более шести месяцев, в силу положений части 2 статьи 259 АПК РФ основания для восстановления срока

---

<sup>5</sup> Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2017 № Ф09-6649/17 по делу № А60-13989/2016, от 16.11.2017 № Ф09-6774/17 по делу № А60-51401/2014, от 10.11.2017 № Ф09-6768/17 по делу № А60-27266/2015, от 14.10.2016 №Ф09-9605/16 по делу №А71-13/2013.



на подачу апелляционной жалобы отсутствовали. При этом исходил из того, что кредиторы в разумный срок после вступления в дело о банкротстве могли узнать о принятых в отношении должника судебных актах и о нарушении их прав или законных интересов обжалуемым судебным актом, объективных препятствий для реализации своего права на своевременное обращение с жалобой заявителями жалобы не приведено. Кроме того, отклонил доводы подателей апелляционной жалобы (собственников жилых помещений в домах, возведённых на арендованном земельном участке) о нарушении их прав обжалованным судебным актом, поскольку в решение суда не содержалось суждений и выводов о правах и обязанностях указанных лиц по отношению к сторонам спора, и не оказывалось на них непосредственного влияния.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда апелляционной инстанции с указанием на следующее.

Согласно части 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (части 2 статьи 259 АПК РФ).

Вместе с тем заявители основывали свои доводы на положениях пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, указывали на нарушение своих прав и законных интересов принятым по делу решением суда первой

инстанции, о котором им стало известно на собрании кредиторов общества в рамках дела о банкротстве, проведенном конкурсным управляющим должника. В ходе собрания конкурсный управляющий довел до сведения кредиторов информацию о состоявшемся судебном акте, свидетельствующем об удовлетворении предъявленных к должнику требований в рамках настоящего дела и взыскании долга. С учетом изложенного выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления срока подачи жалобы, признаны необоснованными.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что апелляционная жалоба содержала ссылки заявителей на то, что при вынесении обжалуемого судебного акта не был учтен факт возведения на спорном земельном участке, за пользование которым взыскивалась арендная плата в пользу администрации с должника-банкрота, многоквартирных жилых домов, на помещения в которых зарегистрированы права собственности физических лиц, в связи с чем взыскание арендной платы в пользу администрации в спорный период, при отсутствии у нее на тот момент права на распоряжение земельным участком и, следовательно, права требования внесения арендной платы, являлось неправомерным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>6</sup> вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, удовлетворение требований администрации, основанных на решении суда первой инстанции, должно осуществляться за счет имущества должника, составляющего конкурсную массу, в приоритетном перед конкурсными кредиторами порядке.

---

<sup>6</sup> Далее - Закон о банкротстве.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел данные разъяснения, уклонился от проверки того, не влечет ли обжалуемое решение суда первой инстанции необоснованного удовлетворения требований кредиторов в ущерб правам и интересам других кредиторов.

***4. Проверка обоснованности доводов апелляционной жалобы, поданной в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, осуществляется судом после ее принятия к производству<sup>7</sup>.***

Определением суда первой инстанции удовлетворено заявление взыскателя об исправлении допущенных в исполнительном листе технических ошибок в указании сведений о должнике, а также о восстановлении срока предъявления исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда о частичном взыскании задолженности по арендной плате за землепользование и процентов к исполнению.

В суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой обратился единственный участник с указанием на то, что он являлся одновременно генеральным директором ответчика-должника в период времени, за который взыскивалась плата за земельный участок, истец инициировал возбуждение в отношении ответчика дела о несостоятельности (банкротстве) в связи с неисполнением вступившего в законную силу решения суда; в результате восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению у истца появится возможность введения в отношении ответчика процедур, применяемых в деле о банкротстве, и, соответственно, возможность привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного должника. В действиях истца, подавшего заявление об исправлении допущенных ошибок в исполнительном листе спустя более чем пять лет после вынесения судебным приставом-исполнителем

---

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2019 № Ф09-9700/18 по делу № А50-16888/2012.

постановления об окончании исполнительного производства, заявитель усматривал признаки злоупотребления правом.

Возвращая заявителю апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявитель не обосновал, каким именно образом оспариваемый судебный акт затрагивает его права или обязанности.

Суд округа отменил определение суда апелляционной инстанции, указав на то, что проверка доводов заявителя о том, что оспариваемым судебным актом затрагиваются его права и обязанности, а также установление наличия либо отсутствия соответствующих обстоятельств осуществляется после принятия апелляционной жалобы лица, не участвующего в деле, к производству. На стадии принятия апелляционной жалобы к производству суд проверяет, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. Оценка доказательств в обоснование доводов заявителя на стадии принятия апелляционной жалобы не производится. Следовательно, установление таких обстоятельств, как: затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно или иным образом права или обязанности заявителя, а также правомерность исправления ошибок в исполнительном листе и восстановления срока предъявления исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда к исполнению (в случае, если принятый судебный акт непосредственно или иным образом затрагивает права или обязанности заявителя) должны осуществляться судом после принятия апелляционной жалобы к производству суда при проверке обоснованности доводов апелляционной жалобы.

***5. При оценке доводов апелляционной жалобы на предмет законности судебного акта, суд не проводит ревизию судебных актов лишь по причине несогласия кредитора с оценкой доказательств, данной судами при рассмотрении дела в порядке искового производства,***

*заявитель должен привести доводы о том, что обжалуемый судебный акт принят с нарушением закона и существенным образом влияет на его права и законные интересы*<sup>8</sup>.

Решением суда первой инстанции удовлетворены требования общества о взыскании с единоличного исполнительного органа (бывшего директора) убытков в виде разницы между рыночной стоимостью имущества и ценой, уплаченной за него покупателем, с указанием на то, что ответчик при совершении сделок действовал неразумно и недобросовестно, не в интересах общества, поскольку не мог не осознавать, что имущество отчуждается по явно заниженной цене.

Ответчик неоднократно обращался с заявлениями о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, в удовлетворении которых было отказано.

На основании пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 в суд апелляционной инстанции обратился конкурсный кредитор ответчика с апелляционной жалобой, ссылаясь на то, что судебный акт основан на недостоверном доказательстве – отчете об оценке имущественного комплекса. В обоснование данного довода кредитор представил иные экспертные заключения и рецензии на отчет оценщика, на выводах которого основывается оспариваемое решение суда.

Суд апелляционной инстанции, оценив доводы апелляционной жалобы конкурсного кредитора и признав их обоснованными, изменил решение суда и снизил взысканную сумму. При этом указал на то, что экспертиза была проведена с многочисленными нарушениями, которые привели к существенному искажению результатов оценки. То обстоятельство, что ответчик не реализовал свои права (не заявил ходатайство о назначении

---

<sup>8</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2018 № Ф09-13117/12 по делу № А60-16261/2012; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 № 17АП-19791/2013, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.05.2017 № Ф09-1973/17 по делу № А60-19791/13; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 № 17АП-14976/2013, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2017 № Ф09-1928/17 по делу № А60-19790/13.

судебной экспертизы в силу своей правовой неграмотности, «недоработки» представителя ответчика), а последующие заявления ответчика о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не были удовлетворены судами в виду отсутствия правовых оснований, не могло являться основанием к отказу в принятии и оценке судом новых доказательств, представленных конкурсным кредитором.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил того, что для соблюдения принципов правовой определенности и стабильности судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2016 № 309-ЭС16-7158).

Вышеуказанные правовые позиции не предполагают ревизию судебных актов лишь по причине несогласия кредитора с оценкой доказательств, данной судами при рассмотрении дела в порядке искового производства, но создают возможность заинтересованному лицу, ранее не принимавшему участие в процессе, в целях судебной защиты своих прав, нарушенных неправосудным решением, заявить новые доводы в отношении значимых для дела обстоятельств, которые, по его мнению, не были проверены судами

(определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2017 по делу № 305-ЭС17-3546).

При этом из представленных материалов дела следовало, что судами рассмотрен корпоративный спор о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа общества; ответчик принимал участие в споре, возражал против удовлетворения требований истца, представлял доказательства, в том числе по вопросу рыночной стоимости отчужденного имущества, которые исследовались судами трех инстанций; впоследствии ответчик четырежды заявлял о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, так или иначе ссылаясь на недостоверность положенного судом в основу судебного акта отчета эксперта, доводы апелляционной жалобы кредитора дословно повторяли доводы апелляционной жалобы ответчика.

Указав на то, что суд апелляционной инстанции не исследовал вопросы о том, каким именно образом судебный акт влияет на права и законные интересы кредитора, способны ли данные аргументы и доказательства послужить основанием для отмены судебного акта с учетом обозначенных ранее правовых позиций, суд кассационной инстанции признал подачу апелляционной жалобы кредитором попыткой освободить ответчика от гражданско-правовой ответственности.

***6. Признание судом права лица, обращающегося в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, на обжалование судебного акта не влечет безусловной отмены судебного акта как принятого о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле. Суд проверяет законность и обоснованность судебного акта, и при его соответствии этим требованиям вправе оставить решение суда без изменения<sup>9</sup>.***

---

<sup>9</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018 № 17АП-763/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2018 № Ф09-4120/18 по делу № А60-4905/2014; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 № 17АП-19071/201, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2018 № Ф09-2809/18 по делу № А60-49879/2012; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2018 № 17АП-

В рамках рассмотрения арбитражного дела судом первой инстанции удовлетворены требования о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка, исходя из того, что ответчик не исполнил надлежащим образом обязательства по оплате арендной платы за пользование земельным участком, доказательств освобождения и передачи земельного участка арендодателю не представил.

В порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 в суд апелляционной инстанции обратился конкурсный кредитор с апелляционной жалобой, указал, что включение в реестр требований кредиторов ответчика требований истца нарушает права заявителя, поскольку влияет на порядок распределения денежных средств в рамках дела о банкротстве ответчика; уменьшает долю денежных средств, которые будут направлены на погашение требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции, признав доводы апелляционной жалобы заслуживающими внимания, исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства. При этом, установив, что требования истца о взыскании с ответчика арендной платы заявлены на основании статей 309, 310, 614 ГК РФ и статей 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, факт неисполнения ответчиком принятых обязательств доказан, признал судебный акт суда первой инстанции правомерным.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты нижестоящих инстанций без изменения.

***7. После принятия апелляционной жалобы к производству, суд пересматривает дело с учетом положений части 1 статьи 268 АПК РФ***

---

2459/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2018 № Ф09-4755/18 по делу № А60-63146/2016, определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2019 №309-ЭС18-24082 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 №17АП-10574/2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2018 №Ф09-8744/17 по делу №А60-5541/2017.



*о повторном рассмотрении спора без перехода к его рассмотрению по правилам суда первой инстанции<sup>10</sup>.*

Решением суда первой инстанции удовлетворены требования общества о взыскании задолженности по оплате услуг.

В порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 в суд апелляционной инстанции обратился конкурсный кредитор со ссылкой на мнимость заключенной сделки и намерение истца и ответчика причинить вред имущественным правам кредиторов путем вывода денежных средств в составе текущих платежей из конкурсной массы.

Суд апелляционной инстанции с учетом доводов жалобы заявителя, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив у спорного договора признаки мнимости, отсутствие фактического исполнения сторонами принятых по договору обязательств, а также заключение истцом с иными подконтрольными лицами аналогичных сделок, которые впоследствии были признаны недействительными, отменил решение суда первой инстанции о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг и отказал в удовлетворении иска.

***8. В случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к производству апелляционную жалобу лица, поданную в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, жалоба подлежит рассмотрению применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельства<sup>11</sup>.***

---

<sup>10</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 № 17АП-10539/2017 по делу № А60-1485/2017, от 20.03.2019 № 17АП-10708/2017 по делу № А60 – 59978/2016; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 № 17АП-11670/2017, постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2018 по делу № А50-30674/2016; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 № 17АП-8838/2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2017 № Ф09-6856/17 по делу № А71-255/2017.

<sup>11</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2017 №Ф09-10277/16 по делу №А60-4255/2015.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, удовлетворены требования общества о взыскании задолженности за товар.

В суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов обратился конкурсный кредитор.

Суд апелляционной инстанции возвратил заявление заявителю, указав на то, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов на основании статьи 310 АПК РФ, пункта 2 абзаца 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» должен производиться арбитражным судом первой инстанции.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал на следующее.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 №304-ЭС15-12643 и от 03.10.2016 №305-ЭС16-7085, суд кассационной инстанции ограничен в полномочиях по сбору и оценке доказательств (статьи 286, 287 АПК РФ). Такими полномочиями обладают только суды первой и апелляционной инстанций (статьи 65, 71, 162 и 268 АПК РФ).

В этой связи право на обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ №35, должно осуществляться таким образом, чтобы гарантии, обеспечивающие возможность представления новых доказательств и заявления новых доводов, могли быть осуществимы с учетом соблюдения принципа последовательного обжалования судебных актов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на лиц, обращающихся с жалобой в соответствии с пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ №35, не распространяются положения статьи 42 АПК РФ, поскольку обжалуемыми судебными актами их права и обязанности непосредственно не затрагиваются, и суд напрямую о них не высказывается (постановление от 22.04.2014 №12278/13).

В правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 №304-ЭС15-12643 судебной коллегией отмечена схожесть правового положения двух указанных категорий лиц, которая заключается в том, что до момента подачи жалобы они не участвуют в разрешении спора, а потому вступление таких лиц в дело должно осуществляться по одним и тем же правилам.

Порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со статьей 42 АПК РФ и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»<sup>12</sup>, в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ №35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться аналогичным образом, то есть применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

---

<sup>12</sup> Далее – постановление Пленума ВАС РФ № 36.

*9. Если доводы заявителя свидетельствуют о незаконности ранее принятого судебного акта, который уже был проверен в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции отменяет постановление и рассматривает апелляционную жалобу по существу в общем порядке, предусмотренном для апелляционного производства*<sup>13</sup>.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, удовлетворены требования общества о взыскании задолженности по договору поставки.

В суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой обратился конкурсный кредитор ответчика со ссылкой на то, что предъявленная задолженность являлась мнимой, предметом поставки по договорам указывалось одно и то же оборудование, в период заключения договоров поставки стороны являлись аффилированными лицами.

Суд апелляционной инстанции, признав, что жалоба связана с новыми доводами и, соответственно, с представлением новых доказательств, проверив обоснованность апелляционной жалобы, указал на следующее.

Реализация конкурсным кредитором или арбитражным управляющим его права на обжалование судебного акта в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 с представлением новых доказательств должна осуществляться в специальном порядке, а именно, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума №36.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 22 постановления Пленума ВАС РФ № 36, в случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству

---

<sup>13</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 № 17АП-10030/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2018 № Ф09-9863/16 по делу № А60-16985/2016.

Вопрос о процессуальных действиях суда апелляционной инстанции и принятии судебного акта по результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, разъяснен в пункте 18 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 2/2018 по итогам заседания, состоявшегося 18-19 октября 2018 года в г. Екатеринбурге по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Учитывая нахождение должника в процедуре конкурсного производства, отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих реальную поставку оборудования (платежных поручений об оплате оборудования, паспорта внешнеэкономической сделки, таможенной декларации, доказательств использования поставленного оборудования ответчиком или кем-либо еще в своей хозяйственной деятельности и/или др.), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства являются существенными и способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, в связи с чем отменил ранее принятое постановление суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам и назначил дело к судебному разбирательству.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.