

Семнадцатый арбитражный  
апелляционный суд

Одобен президиумом  
Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда 23.06.2017

Анализ судебной практики по  
спорам, связанным с взысканием  
убытков, причиненных действиями  
государственных органов и  
должностных лиц

Анализ судебной практики по спорам, связанным с взысканием убытков, причиненных действиями государственных органов и должностных лиц, подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2017 года.

Убытки как форму гражданско-правовой ответственности принято называть общей мерой гражданско-правовой ответственности, поскольку возмещение убытков может применяться практически во всех случаях нарушения гражданских прав, тогда как иные формы (например, взыскание неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами) возможно использовать только в случаях, установленных законом или договором.

Возмещение убытков – универсальный способ защиты гражданских прав. Он применяется как в случае нарушения прав в обязательственных отношениях, так и иных гражданских прав.

Право на возмещение государством вреда (убытков), причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрено [ст. 53](#) Конституции Российской Федерации. Данное положение Конституции Российской Федерации конкретизируется в [ст. 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации<sup>1</sup>, в силу которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

[Статья 16](#) ГК РФ закрепляет принцип возмещения убытков, причиненных в результате неправомερных действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц.

Специальные нормы о возмещении убытков, причиненных неправомерными действиями должностных лиц налоговых, таможенных органов, сотрудников органов внутренних дел, судебных приставов-исполнителей и т.п., содержатся и в иных нормативно-правовых актах Российской Федерации.

Пункты 1-3 настоящего обзора посвящены вопросам взыскания убытков, причиненных в результате действий судебных приставов-исполнителей. Помимо Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>2</sup>, суды при разрешении таких споров ориентируются на подходы, изложенные в п. 80-85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»<sup>3</sup>. В п. 81 данного постановления разъяснено, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени

---

<sup>1</sup> Далее – ГК РФ.

<sup>2</sup> Далее – Закон об исполнительном производстве.

<sup>3</sup> Далее – постановление Пленума № 50.

которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

Пункты 4-6 обзора посвящены возмещению убытков (дополнительных расходов), которые несут органы местного самоуправления в связи с передачей им полномочий Российской Федерации и ее субъектов по предоставлению жилых помещений гражданам определенных категорий. В таких случаях взыскание производится за счет средств казны Российской Федерации или казны ее субъекта.

В пунктах 7-8 рассмотрены вопросы, касающиеся взыскания с уполномоченных государственных органов убытков организациями, оказывающими ритуальные услуги, в сумме понесенных ими расходов на изготовление и установку памятников на месте погребения (надгробий) отдельных категорий граждан. В этих случаях убытки взыскиваются с самих государственных органов.

Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом (ст.16.1 ГК РФ). В частности, возможность такой компенсации предусмотрена п. 5 ст.790 ГК РФ (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Пункты 9-10 настоящего обзора посвящены взысканию убытков перевозчиками в связи с предоставлением ими отдельным категориям граждан льгот по провозной плате.

В пунктах 11-12 обзора рассмотрены вопросы по взысканию убытков, возникающих у организаций в связи с возбуждением и рассмотрением государственными или муниципальными органами дел об административных правонарушениях.

**1. Незаконная отмена судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на доходы должника, в результате которой взыскатель не получил причитавшиеся ему денежные средства, является основанием для взыскания убытков<sup>4</sup>.**

В рамках исполнительного производства о взыскании денежных средств судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника. Взыскание осуществлялось за счет удержания 50 процентов из пенсии должника.

В связи с передачей исполнительного производства на исполнение иного подразделения судебный пристав-исполнитель отменил постановление об обращении взыскания на пенсию должника. При этом судебный пристав подразделения, в которое исполнительное производство передано на исполнение, нового постановления об обращении взыскания не вынес, и более полугода денежные средства с должника не взыскивались.

Ссылаясь на незаконность бездействия судебного пристава-исполнителя, взыскатель обратился в суд за взысканием убытков в сумме, которую бы он получил от удержаний из пенсии должника, если бы постановление об обращении взыскания не было отменено.

Суды признали доказанной причинно-следственную связь между действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей и полученными взыскателем убытками.

В соответствии с ч. 1 ст.98 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и

---

<sup>4</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2016 №17АП-9575/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2017 № Ф09-11555/16 по делу № А60-28820/2015.

иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе.

В п. 85 постановления Пленума № 50 указано, что если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

Требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена (п. 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами»).

Представленными в дело доказательствами подтверждалось, что если бы судебный пристав-исполнитель не отменил меры по обращению взыскания на пенсию должника, взыскатель получил бы причитающуюся с должника задолженность в сумме предъявленных ответчику убытков.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков.

**2. Утрата должником, назначенным ответственным хранителем, имущества, арестованного в рамках исполнительного производства, не влечет возмещение ущерба по иску должника<sup>5</sup>.**

---

<sup>5</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 №17АП-11041/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2017 №Ф09-10913/17 по делу №А50-5152/2016.

Индивидуальный предприниматель в лице своего конкурсного управляющего обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в связи с утратой заложенного имущества (транспортного средства) после его ареста.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано, так как не установлено причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненным ущербом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали выводы суда первой инстанции обоснованными.

Согласно п. 2, 3 ст. 86 постановления Пленума № 50 движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор.

В силу п.83 названного постановления если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи.

Арестованное имущество, находящееся в залоге у банка, утрачено должником, являющимся ответственным хранителем, в связи с чем оснований для возмещения вреда должнику, причиненного утратой данного имущества, не имеется.

**3. Залогодержатель имеет право на возмещение убытков за счет казны в размере утраченного заложенного имущества, если оно было арестовано судебным приставом-исполнителем и передано на хранение**

**(под охрану) самому должнику или иным лицам. В этом случае истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества<sup>6</sup>.**

Судебным приставом-исполнителем в 2009-2010 годах на основании исполнительного листа арбитражного суда об обращении взыскания на заложенное имущество (транспортное средство) возбуждено исполнительное производство. Указанное имущество арестовано и передано на ответственное хранение третьего лица (общества с ограниченной ответственностью).

В 2012 году судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете совершения регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое направлено на исполнение в отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Несмотря на запрет, в 2012 году в отношении транспортного средства совершен ряд сделок по его купле-продаже третьими лицами. В 2013 году в результате выхода судебным приставом-исполнителем по месту хранения арестованного имущества оно там не обнаружено, представитель ответственного хранителя не найден.

Залогодержатель обратился в арбитражный суд за взысканием убытков в связи с утратой заложенного имущества.

Удовлетворяя требования истца, суды руководствовались следующим.

Из положений ст. 86 Закона об исполнительном производстве следует, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры для сохранности арестованного имущества.

Неоднократная передача автомобиля третьим лицам подтверждает факт его утраты. Сделки купли-продажи транспортного средства недействительными не признаны, автомобиль судебному приставу-исполнителю не возвращен, его реализация невозможна.

---

<sup>6</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 №17АП-11168/2014-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 10.05.2017 по делу № А60-44308/2013.

Таким образом, истцу причинен вред бездействием судебного пристава-исполнителя по необеспечению сохранности имущества, на которое обращено взыскание и которое подвергнуто аресту. То есть между бездействием судебного пристава-исполнителя и ущербом, возникшим у истца, имеется причинно-следственная связь.

В случаях если утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества (п.83 постановления Пленума № 50).

**4. Обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилья и вставших на учет после 01.01.2005, относится к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации<sup>7</sup>.**

Орган местного самоуправления обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании убытков с финансового органа субъекта Российской Федерации, которые понесены в связи с выплатой, произведенной инвалиду взамен предоставления жилого помещения во исполнение решения суда общей юрисдикции.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

[Статьей 17](#) Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрено, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении

---

<sup>7</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 № 17АП-10471/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2016 №Ф09-10026/16 по делу №А60-18265/2016; постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 №17АП-9899/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2016 №Ф09-9729/16 по делу №А60-10653/2016; постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 № 17АП-14101/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2017 №Ф09-11736/16 по делу №А60-27240/2016.



жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством.

Положениями [ст.14](#), [50](#) Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>8</sup>, [ст.14](#), [19](#) Жилищного кодекса Российской Федерации<sup>9</sup> предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставление таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) ([ст.135-138](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, [п.5 ч.1 ст.55](#), [ст. 60](#), [61](#) Закона №131-ФЗ).

Содержащееся в [п.3 ч.2 ст.57](#) ЖК РФ условие о предоставлении гражданам жилых помещений вне очереди, если такие граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний ([п.4 ч.1 ст.51](#) ЖК РФ), закрепляет только особенность реализации жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

Поскольку орган местного самоуправления выполнил обязанность по выплате стоимости подлежащего предоставлению жилого помещения, однако не получил от субъекта Российской Федерации компенсации стоимости этого помещения, убытки подлежат возмещению субъектом Российской Федерации.

---

<sup>8</sup> Далее-Закон №131-ФЗ.

<sup>9</sup> Далее – ЖК РФ.

**5. Убытки, возникшие в связи с предоставлением жилых помещений гражданам, уволенным с военной службы, относятся к расходным обязательствам Российской Федерации<sup>10</sup>.**

Администрация г. Перми обратилась в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков, возникших в связи с предоставлением жилых помещений гражданам, уволенным с военной службы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

В соответствии с [п.1 ст.15](#) Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»<sup>11</sup> государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Обеспечение жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более и которые до 01.01.2005 были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в том числе изменивших место жительства и принятых в связи с этим органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях по новому месту жительства после 01.01.2005, и

---

<sup>10</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 №17АП-16497/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2016 №Ф09-3210/16 по делу №А50-11933/2015 (определением от 04.07.2016 № 309-ЭС16-6958 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано).

<sup>11</sup> Далее – Закон №76-ФЗ.

совместно проживающих с ними членов их семей, осуществляется за счет средств федерального бюджета (п. 2.1 ст. 15 Закона №76-ФЗ).

На основании [ст.100](#) Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ<sup>12</sup> в [пункт 14 ст.15](#) Закона №76-ФЗ внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2005. С указанной даты с органов местного самоуправления снята обязанность по предоставлению военнослужащим жилых помещений.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 08.12.2010 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан»<sup>13</sup> полномочия по обеспечению жильем указанных граждан передаются Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Финансовое обеспечение осуществления переданных полномочий осуществляется за счет субвенций.

Согласно ч. 6 ст. 19 Закона № 131-ФЗ при наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации им одновременно передаются необходимые для осуществления этих полномочий материальные средства.

Указанное корреспондирует положениям ч. 2 ст.132 Конституции Российской Федерации.

Федеральными законами от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» выделение субвенций Пермскому краю на реализацию Закона №342-ФЗ не предусмотрено, доказательств выделения субвенций в дело не представлено.

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

<sup>13</sup> Далее-Закон №342-ФЗ.

Пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан. До устранения этого пробела взыскание должно осуществляться из казны Российской Федерации в лице ее финансового органа – Министерства финансов Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2280/10).

**6. Убытки в связи с предоставлением военнослужащим, членам их семей в собственность жилого помещения возникают у муниципального образования в момент поступления помещения в муниципальную собственность, если в нем на тот момент уже проживали военнослужащий и/или члены их семей<sup>14</sup>.**

Удовлетворяя требования искового заявления администрации муниципального образования о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации убытков, возникших в связи с предоставлением военнослужащему в собственность жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, суд первой инстанции исходил из того, что федеральный орган государственной власти не компенсировал расходы муниципального образования, связанные с исполнением обязанности, относящейся к расходным обязательствам Российской Федерации. При этом суд отклонил доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

---

<sup>14</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 № 17АП-8997/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 №Ф09-7393/15 по делу №А50-863/2015 (определением от 29.02.2016 №309-ЭС15-20262 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, установив, что срок исковой давности является пропущенным.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В соответствии с [п.2 ст.199](#) ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На основании положений [ст.196](#), [200](#) ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу императивных положений п.5 ст.15 Закона №76-ФЗ в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

То есть при предоставлении жилья военнослужащему (его заселении в квартиру) оно уже не может быть предоставлено иным лицам, кроме военнослужащих.

При передаче в 2008 году спорной квартиры из федеральной собственности в муниципальную в этой квартире проживал военнослужащий, следовательно, уже с даты регистрации в 2010 году права муниципальной собственности на квартиру муниципальное образование, обладая сведениями о проживающих в ней лицах, должно было знать, что жилое помещение обременено, и заселение в указанное помещение иных лиц, кроме военнослужащих, невозможно.

Поскольку об обременении жилого помещения правом пользования военнослужащими муниципальное образование должно было узнать не позднее регистрации права муниципальной собственности, срок исковой

давности по требованию о взыскании убытков начал течь с указанного момента.

**7. Расходы за изготовление и установку памятника на месте погребения (надгробия) умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда подлежат взысканию с органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации<sup>15</sup>.**

Организация, оказывающая ритуальные услуги, обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с Территориального отраслевого исполнительного органа государственной власти Свердловской области - Управления социальной политики Министерства социальной политики Октябрьского района г.Екатеринбурга денежных средств за изготовление и установку памятника на месте погребения умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из наличия у истца права на обращение с требованием о возмещении расходов на сооружение и установку надгробия на месте погребения умершего (погибшего) Героя.

В соответствии со ст.6.1 Федерального закона № 5-ФЗ от 09.01.1997 «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным Кавалерам Ордена Трудовой Славы» сооружение на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда и полного кавалера ордена Трудовой Славы надгробия установленного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти образца производится за счет средств федерального бюджета.

В целях реализации указанного федерального закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 05.12.2006 № 740 «О

---

<sup>15</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 № 17АП-15628/2015-АК Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2016 №Ф09-803/16 по делу №А60-18895/2015; постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 №17АП-17516/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2016 №Ф09-2154/16 по делу №А60-28797/2015.

надгробии, сооружаемом на могиле умершего Героя Социалистического Труда и полного кавалера ордена Трудовой Славы», которым определены образец надгробия, сооружаемого на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, источник финансирования затрат на сооружение и установление таких надгробий.

Согласно п.2 данного Постановления финансирование расходов, связанных с изготовлением и установкой надгробия, производится органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации, за счет предусмотренных на эти цели средств федерального бюджета на соответствующий год, передаваемых Пенсионному фонду Российской Федерации.

Средства федерального бюджета, передаваемые на финансирование расходов, связанных с сооружением надгробия, зачисляются в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и перечисляются Пенсионным фондом Российской Федерации через его территориальные органы в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Свердловской области от 24.06.2008 №635-ПП<sup>16</sup> полномочия по оплате услуг организации по сооружению на могиле умершего (погибшего) Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации, или полного кавалера ордена Славы, Героя Социалистического Труда и полного кавалера ордена Трудовой Славы надгробия установленного Правительством Российской Федерации образца за счет средств федерального бюджета возложены на территориальные исполнительные органы государственной власти Свердловской области в сфере социальной

---

<sup>16</sup> Постановление Правительства Свердловской области от 24.06.2008 [№635-ПП «Об организации оказания мер социальной поддержки Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы, Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы, общественным благотворительным объединениям \(организациям\), создаваемым Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации и полными кавалерами ордена Славы, Героями Социалистического Труда, Героями Труда Российской Федерации и полными кавалерами ордена Трудовой Славы, на территории Свердловской области».](#)

защиты населения (п.п.8 п. 1 Постановления Правительства Свердловской области).

При этом нормами действующего законодательства не предусмотрены ограничения по выбору заказчиком изготовителя надгробного памятника.

Из названных нормативно-правовых актов следует, что оплата расходов на изготовление и установку надгробных памятников, заказываемых для увековечивания памяти Героев Социалистического Труда, носит компенсационный характер. Уполномоченным органом по компенсационным выплатам являются территориальные исполнительные органы государственной власти Свердловской области в сфере социальной защиты населения.

**8. Убытки, связанные изготовлением и установкой надгробных памятников погибшим (умершим) участникам Великой Отечественной войны подлежат возмещению за счет средств федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области обороны<sup>17</sup>.**

Организация, оказывающая ритуальные услуги, обратилась в арбитражный суд с иском к военному комиссариату о взыскании убытков за изготовление и установку надгробных памятников.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

В силу положений ст.24 Федерального закона от 12.01.1995 №5-ФЗ «О ветеранах»<sup>18</sup> погребение погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, инвалидов войны, ветеранов военной службы производится в местах захоронения с учетом пожеланий их родственников (военнослужащих – с отданием воинских

---

<sup>17</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2016 №17АП-10065/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2016 №Ф09-9931/16 по делу №А71-339/2016; постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 N 17АП-6799/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 N Ф09-8759/16 по делу №А71-633/2016.

<sup>18</sup> Далее-Закон №5-ФЗ.



почестей). Для указанных категорий ветеранов расходы, связанные с подготовкой к перевозке тела, перевозкой тела к месту захоронения, кремированием, погребением, изготовлением и установкой надгробного памятника, возмещаются за счет средств федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области обороны, других федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная и приравненная к ней служба.

Погребение ветеранов других категорий осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»<sup>19</sup>, согласно статьям 5-6 которого умерший, а также его родственники, законный представитель, а при их отсутствии и иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего, могут доверить исполнить свое волеизъявление другому лицу. В случае отсутствия волеизъявления умершего либо мотивированного отказа родственников или законных представителей от исполнения этого волеизъявления оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего.

Следовательно, законодательными и нормативными правовыми актами установлен круг лиц, которые при определенных условиях и в определенной очередности могут организовать и (или) осуществить погребение погибшего (умершего), включая установку памятника на могиле.

Организация, взявшая на себя обязанность по изготовлению и установке надгробных памятников по поручению родственников погибших (умерших), в силу закона признается уполномоченным лицом на совершение этих действий и может быть заявителем на возмещение понесенных им расходов.

Законы № 5-ФЗ, № 8-ФЗ не связывают право на возмещение расходов по изготовлению и установке памятников с обязательным наличием у

---

<sup>19</sup> Далее-Закон №8-ФЗ.

обратившихся за их возмещением лиц родственных отношений с погибшим (умершим) или статуса заказчика по гражданско-правовому договору подряда на установку памятника. Реализация закрепленной в законах социальной гарантии государства по увековечению памяти погибших (умерших) не ставится и не может быть поставлена законодателем в зависимость от того, есть ли у их родственников денежные средства на оплату памятников и какой коммерческой структуре они заказали их изготовление.

В соответствии с п. 35 Приказа Минобороны России от 13.01.2008 №5 «О погребении погибших (умерших) военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, уволенных с военной службы» оплата расходов на изготовление и установку надгробных памятников для увековечения памяти лиц, указанных в п.2 настоящего Порядка (в том числе участников Великой Отечественной войны), производится военными комиссариатами субъектов Российской Федерации по месту погребения или учета.

Родственники, законные представители или иные лица, взявшие на себя обязанности по увековечению памяти погибшего (умершего), вправе обращаться в любые организации, оказывающие услуги по изготовлению и установке надгробных памятников (п. 36 Порядка).

Поскольку истец доказал выполнение работ по изготовлению и установке надгробного памятника в месте захоронения участника Великой Отечественной войны, его требования о взыскании с военного комиссариата стоимости работ удовлетворены.

**9. Возмещение выпадающих доходов (убытков) от перевозок железнодорожным транспортом происходит в пределах, которые установлены соглашениями между перевозчиком и субъектом Российской Федерации<sup>20</sup>.**

---

<sup>20</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015 №17АП-14522/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2016 №Ф09-527/16 по делу №А71-6528/2015 (определением от 31.05.2016 N 309-ЭС16-7502 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано).

Организация, осуществляющая пригородные железнодорожные перевозки, обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Удмуртской Республики в лице Министерства финансов Удмуртской Республики убытков, возникших в связи с перевозкой отдельных категорий граждан железнодорожным транспортом, ссылаясь на то, что принятые на себя субъектом Российской Федерации обязательства по компенсации потерь в доходах транспортной организации исполнены ненадлежащим образом, субсидии выплачены в меньшем размере, чем предусмотрено соглашением.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении исковых требований отказано в связи с тем, что обществом не доказана совокупность обстоятельств, подтверждающих наличие убытков в том смысле, в каком они понимаются в [ст.15, 1069](#) ГК РФ.

На основании [п. 3 ст. 8](#) Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» потери в доходах владельцев инфраструктуры, перевозчика, возникшие в результате установления льгот и преимуществ по тарифам, сборам и плате на железнодорожном транспорте общего пользования на основании федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации, возмещаются в полном объеме за счет средств бюджетов соответствующих уровней бюджетной системы Российской Федерации. Порядок возмещения указанных потерь за счет средств федерального бюджета определяется Правительством Российской Федерации, за счет средств бюджетов субъектов Федерации – соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с [п.11](#) Порядка предоставления субсидий организациям железнодорожного транспорта, осуществляющим перевозку пассажиров

---

железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении на территории Удмуртской Республики, утвержденного постановлением Правительства Удмуртской Республики 17.02.2014 №59, субсидия предоставляется на основании договора о предоставлении субсидии, заключаемого между министерством транспорта и пригородной пассажирской компанией.

В одном из условий такого договора стороны предусмотрели, что оплата счета перевозчика осуществляется заказчиком (министерством) в рамках лимитов бюджетных обязательств, доведенных заказчику законом о бюджете Удмуртской Республики.

Поскольку Удмуртская Республика в лице Министерства финансов Удмуртской Республики обязательства по возмещению перевозчику потерь в доходах, предусмотренные договором, выполнила в полном объеме, а фактические убытки от осуществления деятельности перевозчик не доказал, суды отказали ему в удовлетворении иска.

Заключая договор о предоставлении субсидий на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате установления льготы обучающимся, юридическое лицо обязано предвидеть возможность невыплаты ожидаемого размера субсидии по причине недостаточности финансирования, о чем прямо указано в условиях договора.

К аналогичным выводам суды пришли и при взыскании перевозчиком убытков с Пермского края в лице Министерства транспорта Пермского края<sup>21</sup>.

**10. Возмещение недополученных доходов хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку граждан с использованием социальных проездных документов, производится на основании нормативно-правового акта субъекта Российской Федерации,**

---

<sup>21</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 №17АП-9171/2015-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2015 № Ф09-8491/15 по делу №А50-25868/2014.

**определившего порядок возмещения объема недополученных доходов хозяйствующих субъектов<sup>22</sup>.**

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Министерству финансов Пермского края, Пермскому краю в лице Министерства транспорта Пермского края, понесенных в связи с перевозкой льготных категорий граждан.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что при расчете размера убытков, предъявленных к взысканию, предприятием неправомерно использовалась произвольная методика, отличная от предусмотренной [Постановлением](#) Правительства Пермского края от 19.10.2010 №739-п<sup>23</sup>.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали указанные выводы суда.

В соответствии с п.3 указанного [Постановления](#) Правительства Пермского края распределение доходов осуществляется ежемесячно на основании договоров, заключаемых Министерством социального развития Пермского края (или организацией, им уполномоченной), с органами местного самоуправления муниципальных образований Пермского края, в которых осуществляются городские пассажирские перевозки, и соответствующими операторами (перевозчиками).

[Постановлением](#) Правительства Пермского края предусмотрено два возможных способа расчета недополученных доходов хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки граждан с использованием

<sup>22</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 №17АП-3557/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2016 №Ф09-7958/16 по делу №А50-24274/2015.

<sup>23</sup> Постановление Правительства Пермского края от 19.10.2010 №739-п «Об утверждении Порядка определения объема бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, Порядка распределения доходов от реализации социальных проездных документов, Порядка распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств бюджета Пермского края».

социальных проездных документов: расчетным путем с применением формул ([п. 9](#) Порядка) либо исходя из фактического числа перевезенных пассажиров при условии применения персонифицированного учета фактического числа перевезенных пассажиров ([п. 15](#) Порядка).

При расчете предприятием использовались сведения о количестве реализованных социальных проездных документов в 2011 году, а не сведения о фактически осуществленных перевозках конкретных пассажиров, имеющих право льготного проезда.

Поскольку расчет выпадающих доходов произведен истцом не в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, а доказательств фактического получения убытков в результате осуществления деятельности по перевозке пассажиров не представлено, в удовлетворении требований истцу отказано.

**11. Правомерность действий сотрудников органов внутренних дел по задержанию, запрещению эксплуатации и помещению транспортного средства на специализированную стоянку в рамках дела об административных правонарушениях не освобождает их от обязанности обеспечить надлежащее хранение изъятого имущества<sup>24</sup>.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к органу государственной инспекции безопасности дорожного движения о взыскании убытков, возникших в связи с арестом транспортного средства, принадлежащего истцу на праве собственности, и невозвратом данного имущества после прекращения административного производства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из недоказанности истцом противоправности и вины

---

<sup>24</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016 №17АП-18679/2015-АК Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2016 №Ф09-4413/16 по делу №А71-4208/2015 (определением от 09.09.2016 по делу N 309-ЭС16-10599 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано).

ответчика в наступлении убытков, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

Суд апелляционной инстанции пересмотрел дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Установив, что ответчик не обеспечил соблюдение условий хранения изъятого транспортного средства, автомобиль похищен со специализированной автостоянки и утрачен, суд апелляционной инстанции посчитал доказанным наличие совокупности условий для возложения на Российскую Федерацию ответственности в виде взыскания убытков.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Согласно [ч.3 ст.33](#) Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>25</sup> при нарушениях правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида применяется задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

---

<sup>25</sup> Далее – КоАП РФ.

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным ч. 1, 2 ст. 24.5 КоАП РФ (в том числе за отсутствием состава правонарушения), расходы на перемещение и хранение транспортного средства возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [п. 7,10](#) информационного письма от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» указал, что суд удовлетворяет требования истца о возмещении убытков, причиненных ему утратой, недостачей или повреждением изъятого имущества, установив, что это имущество было изъято органом исполнительной власти у данного лица.

Передача изъятого федеральным органом исполнительной власти имущества указанным органом на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Правомерность действий сотрудников полиции по задержанию, запрещению эксплуатации и перемещению транспортного средства на специализированную стоянку не является основанием для освобождения данных органов от обязанности обеспечить надлежащее хранение изъятого имущества.

При утрате переданного на хранение или под охрану имущества собственник имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку органы полиции в данной ситуации несут



ответственность за действия третьих лиц, на которых они возложили свою обязанность по сохранности имущества ([ст.403](#) ГК РФ). При этом истец в данном случае не должен подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями или бездействием работниками полиции, отвечающими в силу закона за сохранность перемещенного транспортного средства и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

**12. Нарушение процедуры оформления протокола об административном правонарушении, несмотря на прекращение производства по делу по нереабилитирующим основаниям (в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности), может являться основанием для взыскания убытков в виде расходов на оплату услуг представителя за счет средств соответствующей казны<sup>26</sup>.**

По результатам проведенной проверки жилищной инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, который направлен на рассмотрение мировому судье.

Мировым судьей вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Решением районного суда постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности для привлечения к административной ответственности. При этом судом установлено нарушение прав лица, в отношении которого ведется административное производство, которое выразилось в ненадлежащем уведомлении о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

---

<sup>26</sup> Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 №17АП-4435/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2016 №Ф09-8109/16 по делу №А71-11710/2015; постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 № 17АП-5178/2016-АК, Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2016 N Ф09-8122/16 по делу № А71-11451/2015.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Удмуртской Республике в лице Министерства финансов Удмуртской Республики о взыскании убытков, которые истец понес на оплату юридических услуг в связи с рассмотрением жилищной инспекцией и судами дела о привлечении его к административной ответственности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанций, иски удовлетворены.

Согласно ч.1 ст.24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении.

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, издержки по делу об административном правонарушении относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом и предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, – на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации (ч.3 ст.24.7 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к

административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

С учетом того, что расходы, предъявленные обществом к взысканию, понесены им в связи с совершением жилищной инспекцией действий, признанных впоследствии незаконными, арбитражные суды пришли к выводу о наличии доказательств неправомерности действий инспекции и прямой причинно-следственной связи между этими действиями и возникшими у общества расходами.