

Семнадцатый арбитражный  
апелляционный суд

Одобен президиумом  
Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда 28.10.2016

Анализ судебной практики  
рассмотрения споров, вытекающих из  
договоров перевозки и транспортной  
экспедиции

Анализ судебной практики рассмотрения споров, вытекающих из договоров перевозки и транспортной экспедиции, подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2016 года, а также планом работы, утверждённым Верховным Судом Российской Федерации на второе полугодие 2016 года.

Согласно статистическим данным в 2015 году Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел 21 009 апелляционных жалоб, в том числе 413 апелляционных жалоб по спорам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств в сфере транспортной деятельности, что составляет 1,9% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб. По 24 апелляционным жалобам указанной категории судебные акты судов первой инстанции были отменены (изменены), что составило 5,8% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб указанной категории, что значительно ниже среднего показателя отмен судебных актов судов первой инстанции (13 %).

За этот же период Арбитражным судом Уральского округа было пересмотрено 45 судебных актов по делам указанной категории, из которых отменен (изменен) 1 судебный акт.

В первом полугодии 2016 года Семнадцатым арбитражным апелляционным судом было рассмотрено 9 856 апелляционных жалоб, в том числе 230 апелляционных жалоб по спорам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств в сфере транспортной деятельности, что составляет 2,3% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб. По 8 апелляционным жалобам указанной категории судебные акты судов первой инстанции были отменены (изменены), что составило 3,4% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб указанной категории, что так же значительно ниже среднего показателя отмен судебных актов судов первой инстанции (14%). Арбитражным судом Уральского округа при пересмотре 37 судебных актов по делам указанной категории, отменен (изменен) 1 судебный акт.

Правовую основу регулирования отношений по перевозке составляют положения глав 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, а более детально общие условия перевозки грузов железнодорожным, морским, воздушным, автомобильным, внутренним водным транспортом, определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами, в том числе издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Наибольшее количество рассмотренных споров связано с перевозкой груза и взысканием: ущерба за утрату груза, задолженности, неустойки, штрафов, расходов, связанных с перевозкой.

Анализ сложившейся судебной практики позволяет выявить правовые позиции по ряду вопросов, связанных с применением норм права в сфере транспортной деятельности.

**1. По спорам, вытекающим из договора транспортной экспедиции, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора путем направления претензии экспедитору, а не заказчику<sup>2</sup>.**

---

<sup>1</sup> Далее – ГК РФ.

<sup>2</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 №17АП-7254/2016 по делу №А71-231/2016; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 №17АП-

Индивидуальный предприниматель (экспедитор) обратился в суд с иском к обществу (заказчик) о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, исковые требования удовлетворены.

При этом суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности"<sup>3</sup> клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Факт оказания истцом ответчику услуг по договору транспортной экспедиции подтвержден актами оказанных услуг.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы заказчика в части несоблюдения претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора, апелляционный суд указал, что ни условиями договора транспортной экспедиции, ни требованиями действующего законодательства не предусмотрен обязательный досудебный порядок разрешения спора по требованиям, заявленным экспедитором к заказчику о взыскании стоимости оказанных транспортных услуг<sup>4</sup>.

---

6160/2016 по делу №А50-30488/2015. Указанный подход подлежал применению к делам, рассмотренным до вступления в силу изменений, установленных Федеральным законом от 02.03.2016 №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>3</sup> Далее - Закон N 87-ФЗ.

<sup>4</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 №17АП-7254/2016 по делу №А71-231/2016.

**2. Перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия груза к перевозке от грузоотправителя до момента сдачи груза грузополучателю при наличии доказательств принятия груза к перевозке<sup>5</sup>.**

Общество обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (перевозчик) о взыскании стоимости недостающего груза, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств размера ущерба и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими для истца последствиями, а также факта получения ответчиком груза для перевозки.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, апелляционный суд указал на следующее.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта"<sup>6</sup> обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков при перевозках грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных Федеральным законом (пункт 1). Согласно пункту 2 той же статьи порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в пункте 1, устанавливается правилами перевозок грузов.

---

<sup>5</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2016 №Ф09-3531/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 №17АП-16215/2015 по делу №А50-6436/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2016 №Ф09-3365/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2016 №17АП-18267/2015 по делу №А60-23555/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2016 №Ф09-4658/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 №17АП-17248/2015 по делу №А50-19047/2015.

<sup>6</sup> Далее - Устав автомобильного транспорта, Устав.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272 утверждены Правила перевозок грузов автомобильным транспортом<sup>7</sup>.

Согласно пункту 79 Правил перевозки в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза составляется акт.

Пунктом 80 Правил перевозки установлено, что акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. При невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток. В случае уклонения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования. В пункте 81 Правил перевозки указано, что отметки в транспортной накладной и заказе-наряде о составлении акта осуществляют должностные лица, уполномоченные на составление актов.

Факт принятия ответчиком к перевозке спорного груза подтверждался заявкой на автотранспортные услуги, составленной в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора на оказание транспортно-экспедиционных услуг, а также товарными накладными и актами сдачи-приемки. Поскольку ответчик принял груз к перевозке, он несет ответственность за его сохранность<sup>8</sup>.

**3. При причинении убытков клиенту утратой, недостачей или повреждением груза экспедитор несет ответственность в размере объявленной ценности груза, а при ее отсутствии - в размере среднерыночной стоимости груза<sup>9</sup>.**

---

<sup>7</sup> Далее – Правила перевозки.

<sup>8</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 №17АП-1168/2016 по делу №А60-60910/2015.

<sup>9</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2016 №Ф09-6527/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 №17АП-1539/2016 по делу №А60-

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании убытков, причиненных в результате утраты груза, провозной платы, упущенной выгоды.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции исходил из доказанности факта передачи груза ответчику для перевозки, утраты части груза, наличия оснований для взыскания убытков, исходя из объявленной стоимости груза; несогласованности сторонами условия о взыскании провозной платы наряду со взысканием реального ущерба; недоказанности истцом возникновения у него убытков в виде упущенной выгоды.

Судом апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции признаны правомерными, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 ГК РФ.

Факт принятия ответчиком к автомобильной перевозке груза, отгруженного грузоотправителем, подтвержден транспортной накладной и ответчиком не оспаривался, груз принят представителем перевозчика без каких-либо замечаний.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона N 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение

которых от него не зависело, в следующих размерах: за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза; за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

Исходя из буквального значения содержания транспортной накладной (статья 431 ГК РФ), суд первой инстанции, пришел к правильному выводу о том, что груз к перевозке принят с объявленной ценностью (100 руб. 00 коп.).

Учитывая, что в результате перевозки ответчиком утрачено 2 места из 34, суд первой инстанции обоснованно признал подлежащими удовлетворению требования истца частично в размере 05 руб. 88 коп. (100 руб. 00 коп. : 34 x 2)<sup>10</sup>.

Суд кассационной инстанции, оставив судебные акты нижестоящих инстанций без изменения, указал, что сумма убытков правомерно определена в соответствии с объявленной стоимостью груза<sup>11</sup>.

#### **4. При нарушении сроков доставки груза автомобильным транспортом автоперевозчик уплачивает штраф грузополучателю.**

Индивидуальный предприниматель (перевозчик) обратился в суд с требованием к индивидуальному предпринимателю об оплате транспортных услуг.

Впоследствии ответчик обратился со встречным иском к перевозчику о взыскании штрафа за просрочку доставки груза в размере 9% провозной платы за каждые сутки просрочки.

---

<sup>10</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 №17АП-1539/2016 по делу №А60-36415/2015.

<sup>11</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2016 №Ф09-6527/16 по делу №А60-36415/2015.

Суды трех инстанций в удовлетворении первоначальных требований отказали, удовлетворили встречные требования, взыскали штраф за просрочку доставки груза<sup>12</sup>.

Верховным Судом Российской Федерации судебные акты нижестоящих инстанций отменены, исходя из следующего.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (статьи 784, 785 ГК РФ).

Из статьи 792 ГК РФ и статей 14, 15 Устава автомобильного транспорта следует, что по общему правилу перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в установленные договором перевозки груза сроки и выдать его грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (статья 793 ГК РФ).

Ответственность перевозчика установлена в статье 34 Устава автомобильного транспорта. Согласно пункту 11 статьи 34 Устава за просрочку доставки груза перевозчик уплачивает штраф грузополучателю.

Грузополучателем является физическое или юридическое лицо, управомоченное на получение груза (статья 2 Устава автомобильного транспорта).

---

<sup>12</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 №Ф09-10636/15, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 №17АП-12651/2015 по делу №А71-4317/2015.



Доказательства согласования ответственности за нарушение срока доставки груза, в материалы дела не представлены.

Уставом автомобильного транспорта не предусмотрено взыскание штрафа в пользу грузоотправителя. В то же время индивидуальный предприниматель, заявляющий встречные требования, являлся грузоотправителем. В качестве грузополучателя он ни в договоре, ни в транспортной накладной не значился. Следовательно, у судов не было оснований для удовлетворения встречного иска о взыскании штрафа по основанию, заявленному в нем<sup>13</sup>.

**5. Возложение обязанности по перевозке груза на третье лицо не освобождает ответчика (транспортного экспедитора) от ответственности в виде взыскания стоимости утраченного груза<sup>14</sup>.**

Общество обратилось в суд с иском к транспортно-экспедиционной компании о взыскании ущерба в виде стоимости утраченного груза.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал на то, что утрата спорного груза произошла в результате отсутствия должного контроля над процессом перевозки со стороны ответчика-экспедитора и непринятия необходимых мер для сохранности груза.

Исходя из смысла указанных норм, в том числе положений подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Закона N 87-ФЗ вина экспедитора презюмируется, для освобождения от ответственности экспедитор должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него

---

<sup>13</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2016 №309-ЭС16-3979 по делу №А71-4317/2015.

<sup>14</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2016 №Ф09-7753/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2016 №17АП-4995/2016 по делу №А60-57618/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2016 №Ф09-1973/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 №17АП-14993/15 по делу №А50-9118/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2015 №Ф09-9909/14, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 №17АП-11211/2014 по делу №А60-5124/2014.

требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

Ответчик, являясь экспедитором, не мог не предполагать того обстоятельства, что при транспортировке дорогостоящего груза возможна его утрата. Доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, наличие которых исключало бы его ответственность за несохранность груза, принятого к перевозке, не представлено. Противоправные действия третьих лиц в отношении не могут рассматриваться как обстоятельство, избежать которого перевозчик не мог. Таким образом, ответчик, являясь транспортным экспедитором, несет ответственность, как за свои действия, так и за действия привлеченных им лиц для перевозки груза<sup>15</sup>.

**6. При рассмотрении требований о взыскании упущенной выгоды, связанной с перевозкой, отсутствие доказательств размера упущенной выгоды не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований, в том числе по мотиву того, что расчет упущенной выгоды носит вероятностный характер<sup>16</sup>.**

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к обществу о взыскании упущенной выгоды, возникшей в связи с неправомерными действиями ответчика по незаключению с истцом договора об оказании услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции признал расчет размера упущенной выгоды недостоверным. Кроме того, суд

---

<sup>15</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 №17АП-2014/2016 по делу №А60-45059/2015.

<sup>16</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2016 №Ф09-10885/15, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 №17АП-12461/2015 по делу №А50-4912/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2016 №Ф09-11960/15, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 №17АП-12830/2015 по делу №А60-18738/2015.

счел неправомерным период, за который истец исчисляет упущенную выгоду, учитывая, что ответчик во исполнение предписания Управления Федеральной антимонопольной службы подготовил и направил договор, однако истец возражал относительно урегулирования условий договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах, ссылаясь на утрату интереса к его заключению.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Признавая, что при рассмотрении спора вопрос о стоимости (доход/расход) применительно к одному рейсу при осуществлении пассажирских перевозок по определенному маршруту с отправлением с автостанции г. Пермь, а не к периоду (поскольку период нарушения суд определит самостоятельно) является приоритетным, суд апелляционной инстанции назначил по делу экспертизу по вопросу определения размера упущенной выгоды (неполученный доход) от невыполнения одного рейса по определенному маршруту с учетом данных по перевозкам за период.

Учитывая установленный факт злоупотребления правом как со стороны ответчика (отказ от заключения с истцом договора об оказании услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах), так и со стороны истца (уклонение от подписания договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних автобусных маршрутах, подготовленного ответчиком во исполнение предписания Управления Федеральной антимонопольной службы), суд апелляционной инстанции на основании данных, полученных после проведения судебной экспертизы, проанализировав хронологию отношений между сторонами, пришел к выводу о том, что поскольку необходимая совокупность обстоятельств подлежащих доказыванию при взыскании упущенной выгоды истцом доказана, требования подлежали удовлетворению<sup>17</sup>.

Судом кассационной инстанции выводы суда апелляционной инстанции признаны правомерными, постановление оставлено без изменения<sup>18</sup>.

**7. Уплата меньшей суммы провозной платы, чем она подлежала уплате за перевозку груза в вагонах общего парка, принадлежащих перевозчику, сама по себе не является суммой, неосновательно сбереженной за счет истца<sup>19</sup>.**

Транспортная компания обратилась в суд с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с использованием ответчиком железнодорожных вагонов, принадлежащих истцу.

---

<sup>17</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 №17АП-12461/2015 по делу №А50-4912/2015.

<sup>18</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2016 №Ф09-10885/15 по делу №А50-4912/2015.

<sup>19</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2015 №Ф09-2091/15 по делу № А60-22554/2014; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 №Ф09-5223/15, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 №17АП-2730/2015 по делу №А60-22540/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 №17АП-3438/2015 по делу №А60-22581/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 №17АП-3882/2015 по делу №А60-22614/2014.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, иски удовлетворены, поскольку ответчик являлся отправителем грузов в спорных вагонах, а также исходя из отсутствия согласия истца на предоставление ответчику подвижного состава и соответствующих договорных отношений между сторонами; факта использования указанных вагонов для перевозок грузов по железнодорожным накладным; уплате перевозчику платы в меньшем размере, чем она подлежала уплате за перевозку груза по данному маршруту в вагонах общего парка, принадлежащих перевозчику<sup>20</sup>.

Суд кассационной инстанции судебные акты нижестоящих инстанций отменил, указав на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из материалов дела следовало, что ответчик использовал спорные вагоны на основании договоров по организации перевозок, заключенных как между ним и третьим лицом, так и между третьими лицами. Указанные договоры не оспаривались и не были признаны недействительными в установленном законом порядке, в соответствии с условиями ответчик производил оплату стоимости услуг по перевозке, оказанных силами лиц,

---

<sup>20</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 №17АП-16332/2014 по делу №А60-22554/2014.

предоставивших вагоны, посредством которых осуществлялась перевозка груза.

Таким образом, ответчик не мог сэкономить денежные средства (обогатиться) за счет стоимости аренды этих вагонов.

Вывод судов о том, что при использовании вагона в спорные периоды ответчик неосновательно обогатился за счет истца, так как оплатил железнодорожный тариф как за использование собственных вагонов, признан необоснованным и противоречащим положениям статьи 1102 ГК РФ, поскольку уплата меньшей суммы провозной платы, чем полагалось за использование вагонов общего парка, само по себе не является суммой, неосновательно сбереженной за счет истца. Исходя из предмета заявленного иска о взыскании неосновательного обогащения, при рассмотрении спора в числе обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего дела, судам надлежало установить, является ли собственник вагонов потерпевшим, каким образом и при каких обстоятельствах была произведена погрузка товара в вагоны истца, кем именно допущено нарушение его прав, и кто непосредственно получил экономическую выгоду (обогащение) за счет владельца имущества.

Поскольку обязательства по договору оказания услуг, в рамках которого ответчику были предоставлены спорные вагоны, были исполнены надлежащим образом, он не мог быть признан лицом, на стороне которого имело место неосновательное сбережение денежных средств за счет истца<sup>21</sup>.

**8. При рассмотрении требований о взыскании штрафа за искажение сведений в виде несоответствия наименования груза его наименованию в транспортной железнодорожной накладной, повлекшее занижение стоимости перевозок грузов, при неоднозначном толковании**

---

<sup>21</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2015 №Ф09-2091/15 по делу № А60-22554/2014. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2015 года N 309-ЭС15-10294 отказано в передаче кассационной жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**наименования груза, для отнесения его к той или иной категории, во внимание принимаются свойства товара<sup>22</sup>.**

Общество «Российские железные дороги»<sup>23</sup> обратилось с иском в суд к транспортной компании о взыскании штрафа за искажение наименования груза в накладной.

Решением суда в удовлетворении требований отказано.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, апелляционный суд указал следующее.

Согласно статье 25 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»<sup>24</sup> при предъявлении груза для перевозки грузоотправитель должен представить перевозчику на каждую отправку груза составленную в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом транспортную железнодорожную накладную и другие предусмотренные соответствующими нормативными правовыми актами документы.

В соответствии со статьей 27 УЖТ РФ перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов, грузобагажа и других сведений, указанных грузоотправителями (отправителями) в транспортных железнодорожных накладных (заявлениях на перевозку грузобагажа).

За искажение наименований грузов, грузобагажа, особых отметок, сведений о грузах, грузобагаже, об их свойствах, в результате которого снижается стоимость перевозок или возможно возникновение обстоятельств, влияющих на безопасность движения и эксплуатацию железнодорожного транспорта, а также за отправление запрещенных для перевозок железнодорожным транспортом грузов, грузобагажа грузоотправители

---

<sup>22</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 №17АП-7001/2014 по делу №А60-2603/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 №17АП-2912/2015 по делу №А60-32622/2014.

<sup>23</sup> Далее – РЖД.

<sup>24</sup> Далее – УЖТ РФ.

(отправители) несут ответственность, предусмотренную статьями 98 и 111 УЖТ РФ.

Согласно статье 98 УЖТ РФ за искажение в транспортной железнодорожной накладной сведений о грузах, в результате чего снижается стоимость перевозок грузов, грузоотправители уплачивают перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку таких грузов на все расстояние их перевозки.

Из представленных доказательств следовало, что основным назначением перевозимого по накладным товара (груза) являлось покрытие полов, что не могло повлечь безусловных выводов о необходимости отнесения такого товара к группе - материалы стеновые кровельные.

Апелляционный суд также сослался на то, что указание в техническом паспорте на плиты мозаичные на возможную область их применения - для наружной облицовки элементов зданий и сооружений, не свидетельствует само по себе о том, что плиты могут быть использованы для облицовки стен, что не позволяло с достаточной степенью определенности отнести названный товар к стеновым и кровельным материалам. При этом наружная облицовка элементов зданий и сооружений не предполагает лишь отделку стен, в частности, указанная плитка могла быть использована с учетом ее свойств и физических данных для облицовки ступеней, входных групп, что подтверждено письмом производителя<sup>25</sup>.

**9. К отношениям сторон договора перевозки подлежит применению специальный (годовой) срок исковой давности, начало течения которого обусловлено сроком исполнения денежного обязательства по договорам<sup>26</sup>.**

---

<sup>25</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 №17АП-7001/2014 по делу №А60-2603/2014.

<sup>26</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2016 №Ф09-7130/16, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 №17АП-1312/2016 по делу №А60-34383/2015; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 №17АП-15400/2015 по делу №А50-13234/2015.



Истец обратился в суд с требованиями о взыскании с задолженности по услугам, оказанным в рамках договора оказания услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности, о котором было заявлено ответчиком.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, апелляционный суд также указал следующее.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исследовав условия спорного договора по правилам статьи 431 ГК РФ, согласно которым исполнитель (истец) обязуется по поручению заказчика (ответчик) оказывать услуги по транспортировке (перевозке) и экспедированию грузов при междугородних и внутригородских перевозках автомобильным транспортом, а заказчик обязуется оплачивать оказанные услуги в порядке, установленном названными договорами, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу том, что спорные договоры по своей природе, являются договорами перевозки, в связи с чем правоотношения сторон регламентируются положениями глав 40 ГК РФ.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 ГК РФ).

Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами (пункт 3 статьи 797 ГК РФ).

Согласно статье 42 Устава автомобильного транспорта срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска.

Установив, что спорные договоры по своей правовой природе относятся к договорам перевозки, суд обоснованно применил к отношениям сторон специальный (годовой) срок исковой давности<sup>27</sup>.

Судом кассационной инстанции выводы суда первой и апелляционной инстанций признаны обоснованными, судебные акты оставлены без изменения<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 №17АП-1312/2016 по делу №А60-34383/2015.

<sup>28</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2016 №Ф09-7130/16 по делу № А60-34383/2015.