

Семнадцатый арбитражный
апелляционный суд

Одобен президиумом
Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда 23.06.2017

Анализ судебной практики
рассмотрения споров, связанных с
применением положений статьи 65.2
Гражданского кодекса Российской
Федерации

Анализ судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением положений статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2017 года.

Федеральным [законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в главу 4 «Юридические лица» введена [статья 65.2](#), которой регламентированы права и обязанности участника корпорации.

Согласно пункту 1 статьи 65.2 ГК РФ участник вправе: участвовать в управлении делами корпорации, за исключением случая, предусмотренного [пунктом 2 статьи 84](#) ГК РФ; в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и учредительным документом корпорации, получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией; обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые

¹ Далее – ГК РФ.

предусмотрены законом; требовать, действуя от имени корпорации ([пункт 1 статьи 182 ГК РФ](#)), возмещения причиненных корпорации убытков ([статья 53.1 ГК РФ](#)); оспаривать, действуя от имени корпорации ([пункт 1 статьи 182 ГК РФ](#)), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным [статьей 174](#) ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.

Вместе с тем статья 65.2 ГК РФ, которая признала участника корпорации законным представителем со ссылкой на пункт 1 статьи 182 ГК, повлекла неоднозначное толкование процессуального положения участника корпорации при обжаловании сделок в интересах корпорации либо подаче иска о взыскании убытков с органов корпорации.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"² указано, что участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков ([статья 53.1](#) ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация ([пункт 2 статьи 53](#) ГК РФ, [пункт 1 статьи 65.2](#) ГК РФ). Порядок обращения участника корпорации в суд с такими требованиями определяется, в том числе с учетом ограничений, установленных законодательством о юридических лицах. Лицо, уполномоченное выступать от имени корпорации, также является представителем корпорации при

² Далее - Постановление Пленума N 25.

рассмотрении названных требований наряду с предъявившим их участником корпорации.

Данный пункт Постановления Пленума N 25 разъясняет одну из новелл [ГК](#) РФ - признание представительского характера исков участников (акционеров), определение статуса участников спора.

Так, участник (акционер) является не истцом, а лишь законным представителем корпорации, которая как раз участвует в процессе в качестве истца. При этом на практике существовали подходы, допускавшие привлечение компании в качестве третьего лица без самостоятельных требований либо ответчика (особенно часто в делах об оспаривании участником (акционером) сделок корпорации). Кроме того, именуя корпорацию истцом, [Постановление](#) Пленума N25 в указанном пункте одновременно признало за участником (акционером), предъявившим иск, полномочия осуществлять все процессуальные права, в том числе на стадии исполнения³.

Анализ судебной практики, сложившейся в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, позволяет определить правовые позиции по ряду вопросов, связанных с применением указанной нормы права.

1. Несовпадение интересов участника и корпорации при рассмотрении иска в суде не является основанием для отказа в удовлетворении требований⁴.

Участник общества обратился в суд с иском о признании недействительной сделки, выразившейся в отчуждении обществом исключительных прав на товарный знак иному лицу.

³ Комментарий к разделу «Юридические лица» Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 (Кузнецов А.А., Новак Д.В.) («Судья», 2015, №10).

⁴ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2016 №17АП-5630/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2016 №Ф09-8690/16 по делу №А60-37476/2015; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 №17АП-19344/2016 по делу №А71-5237/2016.

При рассмотрении заявленных требований суд первой инстанции установил, что требования заявлены участником к самому обществу и к приобретателю прав по сделке.

Согласно абзацам 4-5 [пункта 32](#) Постановления Пленума N 25 ответчиком по требованию о возмещении причиненных корпорации убытков выступает соответственно причинившее убытки лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, члены коллегиальных органов юридического лица, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица (пункты 1 – 4 статьи 53.1 ГК РФ). В случае оспаривания участником заключенных корпорацией сделок, предъявления им требований о применении последствий их недействительности или о применении последствий недействительности ничтожных сделок ответчиком является контрагент корпорации по спорной сделке.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума N25, суд первой инстанции исключил общество из числа ответчиков по делу, указав, что истцом по делу является общество в лице его участника, несмотря на несогласие общества с исковыми требованиями. Решением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, исковые требования удовлетворены к ответчику – приобретателю прав по сделке.

Суд кассационной инстанции, признавая выводы судов нижестоящих инстанций правомерными, отклонил доводы ответчика о злоупотреблении правом истцом (участником общества) и указал, что в данном случае обе стороны корпоративного конфликта совершают в равной степени неправомерные действия, направленные на вывод товарного знака из общества в подконтрольные им организации. В результате признания оспариваемой сделки недействительной и применении ее последствий в виде признания права на товарный знак за обществом, стороны конфликта, по сути, приведены в изначальное положение.

2. Расхождение интересов участника корпорации и корпорации в суде не является основанием для принятия судом отказа от иска либо заявления о прекращении производства по апелляционной жалобе⁵.

Общество в лице участника обратилось в суд с иском к бывшему директору о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, взысканы убытки, причиненные при исполнении обязанностей единоличного исполнительного органа общества.

Суд апелляционной инстанции, при пересмотре арбитражного дела, установив, что общество на момент совершения сделки применяло упрощенную систему налогообложения, пришел к выводу о том, что при расчете убытков следует исходить из рыночной стоимости объекта недвижимости, определенного по результатам повторной судебной экспертизы, без учета НДС, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции.

При этом, отклоняя доводы истца (участника общества) о необходимости прекращения производства по апелляционной жалобе общества со ссылкой на отсутствие права у общества на подачу апелляционной жалобы, поскольку иск был удовлетворен в пользу общества, апелляционный суд указал на следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 65.2](#) ГК РФ участники корпорации вправе, в частности требовать, действуя от имени корпорации ([пункт 1 статьи 182 ГК РФ](#)), возмещения причиненных корпорации убытков ([статья 53.1 ГК РФ](#)).

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2016 №17АП-7341/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 №Ф09-12140/16 по делу №А60-35097/2015.

В силу [абзаца 3 пункта 32](#) Постановления Пленума N25 лицо, уполномоченное выступать от имени корпорации, также является представителем корпорации при рассмотрении названных требований наряду с предъявившим их участником корпорации.

В данном случае участник корпорации, предъявляя соответствующие требования по делу, действует не только в интересах корпорации как ее представитель, но и преследует свой опосредованный (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывается наличием у общества, как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ему ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений. Объект защиты по косвенному иску не может определяться как категоричный выбор либо в пользу защиты субъективного права юридического лица, либо в пользу защиты интересов участников юридического лица. Поскольку интерес юридического лица произведен от интересов его участников, при наличии корпоративного конфликта (в том числе в связи с изменением состава участников общества), оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе, поданной обществом, не имелось.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

3. Заключение действующим единоличным исполнительным органом сделок на явно невыгодных условиях для общества является основанием для признания вины директора и удовлетворения требований о взыскании убытков по иску общества в лице его участника⁶.

⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 №17АП-13496/2016; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2017 №Ф09-11593/16 по делу №А60-2966/2016.

Общество в лице участника обратилось в суд с иском к директору общества о взыскании убытков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что директор общества действовал в пределах разумного предпринимательского риска; доказательств того, что директор совершил действия, противоречащие интересам общества, не представлено.

Отменяя решения суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, апелляционный суд исходил из следующего.

В силу [статьи 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу разъяснений, изложенных в [подпункте 5 пункта 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62⁷ "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица

⁷ Далее – Постановление Пленума ВАС РФ №62.

сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что обществом в лице директора был заключен договор транспортной экспедиции, в соответствии с которым цена перевозок существенно отличалась от средней на рынке аналогичных услуг в худшую для истца сторону. Необходимость заключения договора именно на тех условиях, на которых он был подписан, ответчиком не доказана и не обоснована срочность перевозок, стоимость которых в десятки раз превышала средние цены на рынке о которых ответчику было известно, а также эффективность данных перевозок.

Учитывая, что договор транспортной экспедиции на перевозку грузов был подписан директором на явно не выгодных для общества условиях, что подтверждало недобросовестность действий исполнительного органа общества, установив причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у общества неблагоприятными последствиями в

виде неоправданно высоких расходов на перевозку товара, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в данном случае оснований для удовлетворения заявленных требований и взыскания с директора убытков в пользу общества.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

4. Установление противоправного поведения со стороны бывшего директора в период осуществления им полномочий единоличного исполнительного органа является основанием для взыскания убытков в пользу общества по иску его участника⁸.

Общество в лице участника обратилось в суд с иском к бывшему директору общества о взыскании убытков.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал на то, что при рассмотрении заявленных требований исследованию подлежат наличие/отсутствие вины бывшего директора в причинении убытков обществу.

Признавая выводы суда первой инстанции обоснованными, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности факта вины бывшего директора общества, а именно представленными доказательствами подтверждалось, что заявленные контрагенты имеют явные признаки "фирм-однодневок", ни один из контрагентов не имеет лицензии на осуществление деятельности, связанной с хранением, производством, переработкой и реализацией черных и цветных металлов. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России по Свердловской области была установлена и описана в решении схема вывода денежных средств,

⁸ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 №17АП-97/2017 по делу №А60-60317/2015 (на момент составления Анализа постановление суда апелляционной инстанции не обжаловалось).

подконтрольности ряда "фирм-однодневок" бывшему директору истца, ряд участников и директоров организаций отрицали факт своего участия и подписания каких-либо документов (являлись номинальными руководителями). Хозяйственные операции обществ не были задекларированы, налоговая отчетность большинством обществ не велась, бухгалтерские балансы не составлялись. Кроме того, ответчик не только препятствовал передаче документов общества, но и неоднократно был уличен в недобросовестных действиях, подтверждающих изготовление "фиктивных документов", что свидетельствовало о недобросовестном поведении последнего.

5. Требования участника общества о признании сделки, заключенной конкурсным управляющим общества-должника по заниженной цене, недействительной подлежат рассмотрению в порядке искового производства⁹.

Общество в лице участника обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о признании недействительным (ничтожным) соглашения об отступном, заключенного в ходе процедуры конкурсного производства между обществом (должником) и предпринимателем (кредитором), а также применении последствий недействительности сделки в виде возврата обществу переданного по ничтожной сделке имущества.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался [статьей 65.2](#) ГК РФ, Федеральным [законом](#) от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и

⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 №17АП-16247/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2016 №Ф09-812/16 по делу №А60-6387/2015.

сделок с заинтересованностью" и исходил из того, что участник общества имеет право, в том числе на оспаривание сделок, совершенных обществом с нарушением закона, в частности, вследствие злоупотребления правом обществом и другой стороной сделки.

В [пункте 93](#) Постановления Пленума N25 разъяснено, что совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента, применительно к [пункту 2 статьи 174](#) ГК РФ свидетельствует о наличии явного ущерба. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Наличие решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в [пункте 2 статьи 174](#) ГК РФ.

Из системного анализа [статей 110, 111, 139, 142, 148](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁰ следует, что недвижимое имущество и имущественные права должника подлежат продаже в рамках строго установленной процедуры, допускающей возможность проведения нескольких последовательных этапов; имущество должника может быть передано кредиторам в качестве отступного только в случае, если все последовательно проведенные процедуры торгов не состоятся. Законодателем установлен запрет на прямую передачу имущества должника в качестве отступного без предварительного выставления его на торги, целью которого является справедливое определение цены имущества,

¹⁰ Далее – Закон о банкротстве.

защита интересов кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, кредиторов по текущим платежам, а также учредителей (акционеров) должника.

Установив факт существенного занижения стоимости имущества должника, оценив в совокупности все установленные по делу фактические обстоятельства, учитывая, что торги перед заключением соглашения об отступном конкурсным управляющим не проводились, при этом стоимость отчужденного ответчику имущества более чем в два раза превышала размер его права требования к обществу, что свидетельствовало о совершении данной сделки со злоупотреблением правом должником (обществом в лице конкурсного управляющего) и кредитором (индивидуальным предпринимателем), поскольку оба они, являясь профессиональными участниками гражданского оборота, не могли не осознавать факт занижения стоимости отчуждаемого имущества и причинение существенного вреда обществу в результате такой сделки, суд усмотрел основания недействительности спорной сделки по [статьям 10, 168](#) ГК РФ.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, апелляционный суд также указал на то, что истец, являясь участником общества, обратился с иском об оспаривании сделки на основании [статей 10, 168](#) ГК РФ. В силу разъяснений [абзаца 9 пункта 17](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», заявление о признании сделок должника недействительными подлежит рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделок по указанным выше основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд должен оставить его без рассмотрения на основании [пункта 4 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации¹¹. В данном случае рассмотрение иска участника общества вне рамок дела о банкротстве общества являлось правомерным и необходимым для реализации им права на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов нижестоящих инстанций обоснованными.

6. Участник общества, инициировавший спор о возмещении убытков либо об оспаривании сделок/применении последствий, несет бремя возмещения судебных расходов в случае, если судебный акт принят не в его пользу, как по заявлению ответчика, так и по заявлению общества, являющегося материальным истцом и вовлеченного в судебный спор участником общества.

Общество в лице участника обратилось в суд с требованием о взыскании убытков.

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Общество, а также ответчик обратились в суд с заявлениями к участнику о возмещении судебных расходов.

Суд первой инстанции заявление общества удовлетворил частично.

Признавая выводы суда первой инстанции обоснованными в части взыскания судебных расходов в пользу общества, суд апелляционной инстанции указал на то, что при решении вопроса о субъекте, с которого взыскиваются расходы на оплату услуг представителя, следует учитывать процессуальный статус и поведение лица, участвующего в деле. При этом общество имело статус материального истца, представителем которого являлся участник, заявляющий иск в интересах указанного общества. Между

¹¹ Далее – АПК РФ.

тем фактическая позиция общества и его представителя в данном споре - участника общества, не совпадали. В рассматриваемой ситуации имело место противоречие процессуальных интересов общества и участника, вынужденных действовать в силу их статуса в материально-правовом отношении на одной стороне спора, что следует из процессуальных документов, представленных участниками процесса в материалы дела. Принимая во внимание, что прекращение производства по делу не связано с признанием и удовлетворением ответчиком предъявленных к нему требований, а судебные расходы на оплату услуг представителя были понесены обществом в связи с подготовкой правовой позиции по иску, исходя из имевшихся у общества возражений против исковых требований и участием в судебных заседаниях, вывод суда первой инстанции о том, что общество, вовлеченное в судебный спор, вправе требовать от процессуального истца возмещения понесенных им судебных расходов, признан правомерным¹².

Частично удовлетворяя заявление ответчика о взыскании судебных расходов с участника общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта несения расходов на оплату услуг представителя¹³.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты нижестоящих инстанций, признал правомерным выводы судов о том, что в основу распределения судебных расходов между сторонами в силу прямого указания в [части 3 и 4 статьи 225.8](#) и по смыслу [статьи 110](#) АПК РФ положен принцип их возмещения за счет стороны, виновной в наличии спора, с учетом оценки доказательств разумности и обоснованности расходов,

¹² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 №17АП-1118/2016 по делу №А60-47909/2015.

¹³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 №17АП-1118/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2017 №Ф09-1103/17 по делу №А60-47909/2015.

Вопрос о порядке распределения судебных расходов по искам участника корпорации о возмещении убытков, об оспаривании сделок/применении последствий их недействительности был рассмотрен и включен в рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа от 10.06.2015 №1/2015.

понесенных ответчиком в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, возбужденного по инициативе участника общества.