

Семнадцатый арбитражный

апелляционный суд

Анализ судебной практики

рассмотрения споров по взысканию

действительной стоимости доли в

уставном капитале общества

Одобен президиумом
Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда 22.09.2017

Анализ судебной практики рассмотрения споров по взысканию действительной стоимости доли в уставном капитале общества подготовлен в соответствии с утвержденным планом работы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2017 года.

Статья 94 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» регламентировала право участника общества с ограниченной ответственностью выйти из общества путем отчуждения обществу своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов

¹ Далее – ГК РФ.

Российской Федерации» в статью 94 ГК РФ внесены изменения, согласно которым законодатель определил два способа выхода участника из общества.

Первый - путем подачи заявления о выходе, если такая возможность предусмотрена уставом. В судебной практике данный способ выхода из общества квалифицируется в качестве односторонней сделки, направленной на изменение учредительного договора, на прекращение прав участия в обществе, возникновение права на получение действительной стоимости доли.

Второй способ прекращения правовой связи участника и общества - предъявление к обществу требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 6 статьи 93 ГК РФ и Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»².

Положениями пункта 2 статьи 94 ГК РФ предусмотрено, что доля переходит к обществу с момента получения им соответствующего заявления (требования). Вышедшему участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены Законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

Вместе с тем в соответствии со статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

² Далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью.

При отказе общества добровольно выплатить действительную стоимость доли, бывший участник имеет право обратиться в суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Инициаторами споров в большинстве случаев являются бывшие участники общества – физические лица, не согласные с размером выплаченной им действительной стоимости доли, а основанием заявленных требований – отказ общества выплатить причитающуюся бывшему участнику сумму.

Действительная стоимость доли участника в уставном капитале должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Вместе с тем при рассмотрении требований участника о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества возникают вопросы относительно определения юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом при расчете действительной стоимости доли.

Анализ судебной практики, сложившейся в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, позволяет определить правовые позиции по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дел указанной категории споров.

1. В случае заключения между вышедшим участником общества и обществом договора, содержащего условие о размере доли, подлежащей выплате участнику, такой участник в дальнейшем не вправе требовать возмещение суммы доли свыше согласованной договором³.

Бывший участник общества обратился в суд с иском к обществу о довызыскании действительной стоимости доли в уставном капитале, а именно разницы, возникшей после определения действительной стоимости доли

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 №17АП-5136/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2016 №Ф09-7428/16 по делу №А50-11301/2015, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2017 №309-ЭС16-16050.

общества на основании отчета эксперта об оценке за вычетом выплаченной ранее суммы, согласованной сторонами в договоре оплаты доли уставного капитала.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Пунктом 1 статьи 93 ГК РФ предусмотрен переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу на основании сделки.

Учитывая положения статьи 421 ГК РФ стороны вправе заключить договор, определив им размер подлежащей выплате действительной стоимости доли в уставном капитале, однако он должен быть определен в соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Принимая во внимание, что договор оплаты доли уставного капитала, дополнительное соглашение к нему в установленном законом порядке не оспорены и недействительными не признаны, при этом обязанность по выплате действительной стоимости доли обществом выполнена, факт получения денежных средств истцом не оспаривался, разница между согласованной в договоре и определенной экспертом стоимостью доли истца являлась незначительной, доказательств того, что при определении стоимости доли были учтены не все активы общества, не представлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Кроме того, судами указано, что до подписания договора и соглашения о размере выплаты доли истец имел возможность ознакомиться с бухгалтерскими документами общества, проверить расчет, составленный обществом, заявить возражения и произвести свой расчет действительной стоимости доли.

Арбитражный суд округа⁴ признал выводы судов нижестоящих инстанций правомерными.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в передаче кассационной жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, указал на то, что положения пункта 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не содержат запрета на отказ от выплаты действительной стоимости доли либо получение ее в меньшем размере по волеизъявлению самого участника при выходе его из общества. Судами нижестоящих инстанций установлено, что в заявлении участника о выходе выражена воля истца на выход из состава общества под условием выплаты ему действительной стоимости доли по договору оплаты доли, размер которой определен сторонами договора и не противоречит Закону об обществах с ограниченной ответственностью, не нарушает прав иных участников.

2. Для определения срока выплаты действительной стоимости доли подлежат применению положения устава общества, за исключением случаев, когда их применение приведет к нарушению императивных требований закона⁵.

Участник общества обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком неправомерно отказано в выплате действительной стоимости

⁴ Далее – суд округа, кассационный суд, суд кассационной инстанции.

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 №17АП-17793/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2017 №Ф09-2579/16 по делу №А60-47971/2015; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 №17АП-2306/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2015 №Ф09-5445/15 по делу №А50-14504/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 №17АП-1870/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 №Ф09-5456/15 по делу №А50-7610/2014.

доли. Приняв во внимание содержащееся в уставе положение о выплате доли участнику не позднее 6 месяцев после окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе из общества, суд первой инстанции посчитал, что обществом допущена просрочка исполнения обязанности по выплате стоимости доли с 01 июля следующего года.

Изменяя решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и определяя иной период просрочки выплаты действительной стоимости доли, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в случае применения срока выплаты, предусмотренного уставом, максимальный годичный срок выплаты действительной стоимости доли, установленный пунктом 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в отношении участников общества, подавших заявление о выходе из него в первом полугодии финансового года, будет нарушен. Поскольку устав не приведен в соответствие с новой редакцией Закона об обществах с ограниченной ответственностью, то при определении срока выплаты необходимо руководствоваться только положениями статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Суд округа постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции с указанием на следующее.

Согласно пункту 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 N 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶ судам рекомендовано иметь в виду, что неприведение устава общества в соответствие с новым законодательством в порядке, определенном частью 2 статьи 5 Закона №312-ФЗ, не влечет

⁶ Далее - Закон N 312-ФЗ.

никаких ограничений правоспособности общества, а также не влечет ограничения оборотоспособности долей в уставном капитале данного общества. Независимо от приведения устава общества в соответствие с новым законодательством его участники вправе отчуждать свои доли в уставном капитале общества, передавать их в залог и т.д.

Таким образом, положения устава до его приведения в соответствие с требованиями нового закона сохраняют свое действие за исключением ситуаций, когда их применение приведет к нарушению императивных требований закона.

С учетом диспозитивного характера трехмесячного срока выплаты, предусмотренного пунктом 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действующей с 01.07.2009), применение указанного правила означает, что положения устава в первоначальной редакции о шестимесячном сроке сохраняют свою силу и подлежат применению к отношениям сторон в части, не противоречащей императивным положениям пункта 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действующей с 01.07.2009) о предельном годовом сроке выплаты со дня перехода доли к обществу.

Правовая позиция, изложенная в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 13295/12, на которую ссылался суд апелляционной инстанции, направлена на соблюдение прав участников общества, подавших заявление о выходе из него в первом полугодии финансового года, так как именно в этом случае происходит нарушение их права на получение действительной стоимости доли в пределах годового срока.

Установив отсутствие нарушения прав участника на получение выплаты в течение года со дня подачи заявления во втором полугодии, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при

исчислении срока исполнения обязательств по выплате действительной стоимости доли следует руководствоваться положениями устава общества.

3. Расчет подлежащей взысканию действительной стоимости доли участника общества производится исходя из рыночной стоимости основных средств общества без включения в эту стоимость суммы налога на добавленную стоимость⁷.

Участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Решением суда первой инстанции указанные требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции пересчитал действительную стоимость доли на основании отчета оценщика и вычел из данной суммы НДС.

Арбитражный суд округа отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При этом указал на следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью соответствует части стоимости чистых активов такого общества, пропорциональной размеру его доли.

Согласно пункту 8 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов России от 30.03.2001 N 26н, первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением

⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 №17АП-5810/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2015 №Ф09-5535/14 по делу №А50-2317/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 №17АП-9938/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 №Ф09-8018/14 по делу №А50-2318/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2016 №17АП-7341/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 №Ф09-12140/16 по делу №А60-35097/2015.

НДС и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Таким образом, балансовая стоимость основных средств должна быть приведена к рыночной посредством оценки с учетом Положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету.

Основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без налога на добавленную стоимость, поэтому рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета налога на добавленную стоимость.

Вывод суда апелляционной инстанции о необходимости уточнения расчета чистых активов в части исключения суммы НДС, при том, что экспертом при определении рыночной стоимости активов стоимость земельного участка, краткосрочные и долгосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность, денежные средства определялись без НДС, признан неправомерным.

4. Установление в суде апелляционной инстанции суммы действительной стоимости доли в большем размере, чем заявлено истцом ко взысканию в исковом заявлении, не может являться основанием для довыскания оставшейся части доли в рамках самостоятельного иска⁸.

Участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично.

⁸ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 №17АП-13675/2016; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 №Ф09-12473/16 по делу №А60-24348/2016. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2017 №309-ЭС17-5729 отказано в передаче кассационной жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изменил решение суда первой инстанции в части действительной стоимости доли в уставном капитале общества, указал на то, что проведенной апелляционным судом по делу дополнительной экспертизой был установлен размер действительной стоимости доли в большем размере. Однако учитывая, сумму иска и отсутствие в соответствии со статьей 266 АПК РФ процессуальной возможности увеличения размера исковых требований на стадии апелляционного производства, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования в заявленном размере⁹.

Впоследствии участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании убытков, выразившихся в недоплаченной сумме действительной стоимости доли.

Суд первой инстанции, рассмотрев указанные требования, в удовлетворении иска отказал.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что действительная стоимость доли истца установлена вступившим в законную силу постановлением суда апелляционной инстанции на основании результатов дополнительной экспертизы, на стадии апелляционного производства истец был лишен возможности увеличить размер требования и получить действительную стоимость доли, заявленное в рамках настоящего дела требование о взыскании невыплаченной части действительной стоимости доли предметом рассмотрения в рамках иного дела не являлось.

Суд кассационной инстанции, при пересмотре арбитражного дела, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, производство по делу прекратил с указанием на то, что анализируя характер спорного правоотношения, суды нижестоящих инстанций

⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 №17АП-4059/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2015 №Ф09-248/15 по делу №А60-14623/2013.

квалифицировали заявленное участником требование как требование о взыскании невыплаченной части действительной стоимости доли истца в уставном капитале общества.

Таким образом, в данном деле тем же истцом к тому же ответчику - обществу предъявлено то же материально правовое требование - взыскание действительной стоимости доли уставного капитала данного общества, по тому же основанию - ненадлежащее исполнение обществом обязанности по выплате указанной доли, право истца на получение которой установлено статьями 23, 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Вместе с тем, разрешив по существу спор, идентичный ранее рассмотренному в ином арбитражном деле, суды не применили пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом суд кассационной инстанции указал на то, что увеличение размера материально-правового требования к ответчику, ранее заявленного истцом в ином арбитражном деле, а также приведение в обоснование исковых требований иных доказательств и изложение фактически тех же исковых требований путем изменения формулировок нельзя расценивать как иной предмет и основание иска.

5. Несоставление обществом месячной бухгалтерской отчетности не свидетельствует о невозможности расчета действительной стоимости доли вышедшего из общества участника, исходя из иной имеющейся у общества отчетности¹⁰.

Участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона об обществах с ограниченной ответственностью, указав, что с учетом даты

¹⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 №17АП-10415/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 №Ф09-10139/15 по делу №А50-2288/2015.

подачи истцом заявления о выходе из общества действительная стоимость доли подлежит определению на основании данных бухгалтерской отчетности за первый квартал, исследовав представленные в материалы дела бухгалтерские балансы общества за указанный период и проверив представленный истцом расчет стоимости чистых активов, требования удовлетворил частично.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования в полном объеме со ссылкой на то, что спор относительно достоверности бухгалтерского учета между сторонами в суде первой инстанции отсутствовал.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по процессуальному основанию, суд округа оставил в силе решение суда первой инстанции.

При этом отклоняя доводы кассационной жалобы о том, что судом первой инстанции неверно определена последняя отчетная дата, предшествующая подаче заявления о выходе участника из общества, кассационный суд указал на следующее.

Пункт 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 №34н предусматривает, что организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом месячная и квартальная бухгалтерская отчетность является промежуточной.

При этом несоставление месячной бухгалтерской отчетности само по себе не свидетельствует о невозможности расчета действительной стоимости доли вышедшего участника, исходя из иной имеющейся в обществе и представленной суду отчетности (квартальной, годовой) и не освобождает общество от соответствующей обязанности по выплате стоимости доли,

судом первой инстанции правомерно были приняты во внимание все представленные бухгалтерские балансы (за предшествующий год, за первый квартал следующего за ним года).

6. При расчете действительной стоимости доли участника учитывается стоимость всех активов общества, в том числе и нематериальных¹¹.

Общество в лице конкурсного управляющего обратилось в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале.

Принимая во внимание положения устава общества, суд первой инстанции установил, что право на получение действительной стоимости доли в уставном капитале общества принадлежит истцу как вышедшему из его состава участнику, однако соответствующая обязанность ответчиком в установленный срок не исполнена. При определении действительной стоимости доли суд первой инстанции признал расчет истца правомерным.

Решение суда первой инстанции оставлено апелляционным судом без изменения.

Суд округа, признавая выводы судов нижестоящих инстанций правомерными, а расчет действительной стоимости доли обоснованным, указал на следующее.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли, и выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала общества.

¹¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 №17АП-17196/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2017 №Ф09-1121/17 по делу №А60-11412/2016.

В силу пунктов 4 - 7 Порядка определения стоимости чистых активов общества, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 №84н (зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2014 N 34299), стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации (за исключением дебиторской задолженности учредителей по вкладам в уставный капитал), а принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации (за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества); стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание заключение специалиста, суды установили, что право пользования отвалом железорудного месторождения также относится к активам ответчика, должно быть отражено в балансе общества и подлежит учету при расчете стоимости чистых активов общества, поскольку право пользования отвалом железорудного месторождения является нематериальным активом общества, который приносит организации экономические выгоды, может быть ограничен от других активов, предназначен для использования в течение длительного времени и не имеет материально-вещественной формы. При этом его фактическая (первоначальная) стоимость может быть достоверно определена.

Таким образом, при расчете стоимости чистых активов общества суды правомерно приняли во внимание стоимость активов организации (в том

числе нематериальных) как отраженных в бухгалтерском балансе, так и необоснованно в нем не отраженных.

7. Если между обществом и участником имеются разногласия по размеру действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании бухгалтерской отчетности, проверке на достоверность в судебном порядке подлежит только та часть отчетности, против которой сторонами заявлены возражения¹².

Участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Суд первой инстанции, исследовав представленные материалы дела, на основании проведенной экспертизы требования удовлетворил частично.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части действительной стоимости доли истца, исходя из следующего.

Действительная стоимость доли или части доли в уставном капитале общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала (абзац 2 пункта 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

При рассмотрении вопроса о достоверности сведений, отраженных в бухгалтерской отчетности, учитывая, что истцом оспаривался бухгалтерский баланс в части кредиторской задолженности, суд апелляционной инстанции назначил по делу дополнительную судебную экспертизу.

На основании данных, полученных после проведения дополнительной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о расчете стоимости чистых активов исходя из показателей бухгалтерского баланса по основным средствам, установленным ранее экспертным заключением,

¹² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 №17АП-4059/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2015 №Ф09-248/15 по делу №А60-14623/2013.

кредиторской задолженности, определенной экспертом при проведении дополнительной экспертизы и дебиторской задолженности, отраженной в балансе.

Показатели баланса в части дебиторской задолженности, откорректированные экспертом при проведении дополнительной экспертизы, судом апелляционной инстанции приняты не были, поскольку вопрос в указанной части перед экспертом не ставился, между сторонами имелся спор только относительно достоверности сведений о кредиторской задолженности, отраженных в бухгалтерской отчетности.

Постановление суда апелляционной инстанции оставлено судом округа без изменения.

8. При возникновении разногласий между сторонами относительно размера действительной стоимости доли расчет производится с учетом данных, определённых экспертным путем на основании поставленных судом вопросов, которые необходимы для установления размера такой выплаты¹³.

Участник обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

При этом, учитывая разногласия относительно размера действительной стоимости доли в уставном капитале общества, истец, заявляя ходатайство о назначении экспертизы, просил суд определить размер спорной доли.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, требования удовлетворены частично, исходя из результатов судебной экспертизы, согласно которой действительная стоимость доли истца в уставном капитале общества рассчитана экспертом из стоимости чистых активов общества с применением порядка оценки

¹³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 №17АП-15562/2013, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2014 №Ф09-2595/14 по делу №А60-11082/2013.

стоимости чистых активов (методики, действующих на момент рассмотрения дела, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации) без определения рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества.

Суд округа отменил судебные акты нижестоящих инстанций, поскольку судами не было учтено, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, находящегося на балансе общества, а балансовая стоимость основных средств должна быть приведена к рыночной посредством оценки с учетом положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету.

При назначении экспертизы суд первой инстанции сформулировал вопрос для эксперта таким образом, что эксперт, ограниченный редакцией вопроса, установленной судом, не проводил исследование по определению действительной стоимости спорной доли с учетом рыночной стоимости имущества общества, а произвёл арифметический расчет стоимости указанной доли с применением методики, действующих на момент рассмотрения дела.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что для проведения расчета стоимости доли по методике специальных познаний не требовалось, и данный расчет суд первой инстанции, исходя из предоставленных ему полномочий, осуществляет самостоятельно. При наличии между сторонами спора, суд определяет содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, следовательно, вопросы, заявленные сторонами, должны быть скорректированы судом с учетом имеющегося спора относительно рыночной стоимости имущества.